Навык судебного допроса. Что болит и как лечить.

[**ilya\_shevchenko**](https://ilya-shevchenko.livejournal.com/)

Вчера с коллегами для студентов 5-го курса провели тренинг судебного допроса. В ходе тренинга я понял, что у студентов разных курсов и молодых юристов болячки в целом одинаковые. Потому и лечить нужно одно и то же. А сами болячки должны выступить основанием для формулирования соответствующих учебных задач.

Причины, лежащие в основаниях болячек, подозреваю, одни и те же. Правда пока они в голове не оформлены, поэтому напишу о них позже.

Итак про болячки.

1. Юрист не видит детали, поэтому не спрашивает про детали. В своих статьях про коммуникацию я об этом писал подробнее.

2. Юрист задаёт вопрос ради задавания вопроса. У него нет основания, а сам вопрос не используется как средство, двигающее к цели. К слову цель тоже не всегда есть.

3. Соответственно вопросы задаются не из позиции и не из ст. 73 УПК РФ.

4. Соответственно, раз нет позиции и ст. 73 УПК не вычленяются в фактологии те ключевые места, на которых допрос должен быть сконцентрирован. Поэтому допрос идёт по поводу того, что юристу почему-то кажется важным. Как это соотносится с позицией по делу и ст. 73 УПК РФ - такой вопрос юрист сам себе пока не задаёт.

5. В ходе допроса своего свидетеля (или когда защитник допрашивает доверителя, а прокурор потерпевшего), когда можно раскрывать фактологию хронологически, часто используются "прыгающие" вопросы, когда вопросы задаются не последовательно в соответствии с хронологией событий, а из разных частей этой хронологии, что порядочно запутывает слушающего допрос.

6. Юрист использует ссылки на материалы уголовного дела, которые ещё не исследовались в ходе судебного следствия. Это классика жанра. Причина, скорей всего, в неусвоенности соответствющей нормы деятельности, а также в отсутствии соответствующего образца деятельности. Привет кафедрам уголовного процесса и криминалистам ;)

7.Всякий допрашиваемый допрашивается так, как будто он единственный источник. Данные, полученные из других допросов, а также из материалов дела, не учитываются, не сопоставляются с тем, что говорит допрашиваемый, и т.д. Это скорей всего вызвано неопытностью.

8. Защита допрашивает на обвинение, обвинение на защиту. Это ещё одна классика жанра. Причины, похоже, лежат в описанном выше, когда я говорил об основаниях вопросов и вопросах как средстве.

Фраза с допроса: Она падала не на меня себя :) . Ещё всякое было. Не записал :)

Получается, если концентрироваться на тренировке допроса, то тренировать, если есть время, деньги, люди, желание и заказчики, нужно, в первую очередь, не сам допрос, а то, что нужно для допроса, соответственно тренировкой самого допроса тренинг должен заканчиваться. То, что указано в каждом из 8 пунктов, может перешифровываться в учебную задачу, которую можно решать как отдельно, так и в совокупности с другими задачами (подозреваю, они связаны логически и генетически, так как выступают элементами одной деятельности).

Далее информация тренерам, которые проводили тренинг. Что нам есть смысл учесть в будущем.

1. Группы. Есть смысл, если у нас больше 25 человек, вводить в дело 3-го персонажа и соответственно. 3-ю группу. Это увеличит время, но усилит работу в малых группах. Для экономии времени можно убрать одного из допрашиваемых. В общем комбинации могут быть самые разные.

2. И это, на мой взгляд, важно, - это первая рефлексия. Если помните, мы сняли ощущения самих юристов, потом ощущения допрашиваемых. Думаю что в будущем есть смысл добавить сюда обратную связь от судьи, задав ему вопрос, что он узнал, когда выслушал все ответы допрашиваемых. Потому что судья - ключевой адресат в допросе. Возможно, как предлагал Саша [**alex\_brester**](https://alex-brester.livejournal.com/) за обедом, вместо судьи включить специального человека "с чистой памятью", то есть вообще не знающего дела. Пусть потом расскажет, что ему удалось услышать. Это может быть отличным материалом для дальнейшего движения в тренинге.

3. Первая рефлексия должна закончится оформлением основных болячек. Мы это вроде сделали. Но дальше была вторая игра. Она и задумывалась в рамках методической схемы для того, чтобы эти болячки полечить. Но для лечения нужен рецепт. Потому, я думаю, нам было бы нелишним, кроме фиксации болячек, то есть того, что не получилось, зафиксировать то, что и как следует в следующей игре сделать иначе, чтобы получилось. Если этого не делать, то вторая игра может резко терять в эффективности. А это нам неинтересно.

4. Игроки ролей. Я полагаю, если мы в рамках допроса учим задавать вопросы, то игроки ролей (допрашиваемые) должны выдавать гораздо меньше информации. Юристы должны сами вопросами вытащить нужную информацию. Если допрашиваемый говорит слишком много, игра может терять в эффективности.

5. По-моему, подобный тренинг следует заканчивать оформлением правил допроса для себя. То есть участники должны сформулировать что-то типа мануала (руководства пользователя) по допросу, где бы они зафискировали , чего следует избегать, а что следует использовать. Глупо надеяться на то, что за 6-7 часов можно научить допрашивать. Но в качестве результата и ступенькой для дальнейшего движения в профессиональном развитии такой мануал быть может.

6. Про наши навыки. Похоже нам всем не удаётся эффективно работать с тем материалом, который мы получаем от работы со студентами. Если помните, мы первую игру и проводим для того, чтобы в т.ч. получить материал для дальнейшего движения. Однако материал мы получаем (правда не всегда весь - вытащить его тоже нужно уметь), но в работу не втягиваем, оказываясь в ситуации типа: мы это всё вытащили, на доску положили. Дальше то что с этим делать? :))) . Это, пожалуй, одно из самых сложных и трудных мест работы тренера. Я полагаю, что в подготовке следующих тренингов на этом месте следует поработать отдельно.

Пока всё.

P.S. Методическую схему выложу чуть позже, как нарисую. Всем спасибо за участие в тренинге и хорошую работу.

Если я что-то упустил или где наврал, пишите.