# . РАЗВИТИЕ ПРАВОЗАЩИТНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ

# 1. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИНАКОМЫСЛИЯ В СССР[[1]](#footnote-2)\*

История советских диссидентов — важная часть общей истории сопротивления государственному произволу, насилию и лжи, которое, в самых различных формах, не прекращалось даже в самые страшные годы господства тоталитарной системы.

После подавления военной оппозиции большевиками в Советской России в течение еще нескольких лет существовало политическое подполье, группировавшееся, в основном, вокруг остатков дореволюционных социалистических партий меньшевиков и социалистов-революционеров. А когда оно было разгромлено, уже возникла политическая оппозиция внутри самой ВКП(б). Конечно, теоретические платформы внутрипартийных оппозиций едва ли можно назвать демократическими, но вряд ли было бы правильно сводить их историю исключительно к междоусобной борьбе коммунистических вождей за власть. Многие рядовые оппозиционеры изъяснялись языком большевизма просто потому, что не знали никакого другого языка; внутренней же мотивацией же их деятельности могла быть полуосознанная тяга к иным общественным отношениям, более соответствующим интуитивным представлениям о праве и справедливости, чем реальность строящегося тоталитарного государства. Позднее эти же мотивы двигали участниками подпольных кружков учащейся молодежи (также по преимуществу марксистского толка), во множестве возникавших в первые послевоенные годы и продолжавших возникать после смерти Сталина.

Что еще важнее, машине государственного террора так и не удалось до конца искоренить инакомыслие — не только политическое, но и культурное, религиозное, социальное, гуманитарное. Религиозные течения и целые конфессии отказывались подчиняться коммунистическому диктату и уходили в подполье. Люди продолжали сочинять стихи и прозу, философские и научные трактаты, не соответствующие требованиям государственной цензуры; другие люди переписывали запретные тексты от руки, а позднее — на пишущей машинке. Правда, до середины 1950-х гг. эти тексты не выходили, как правило, за пределы узкого круга близких друзей. Но, тем не менее, старая русская традиция распространения “крамольной” литературы в списках воскресла уже в 1940-е гг. Для него даже был изобретен специальное слово: “самиздат”.

Через несколько лет после смерти Сталина, когда за инакомыслие перестали немедленно убивать, в обществе наметилось несколько путей для выражения неортодоксальных взглядов. Часть интеллигенции боролась за свободу мысли и творчества, оставаясь в рамках институций, подконтрольных государственной власти, пытаясь “проталкивать” идеологически сомнительные произведения через цензуру. Очагами свободомыслия становились, например, редакции либеральных журналов, театры, некоторые научные коллективы. При этом, правда, приходилось соблюдать определенные ограничения, подвергать свое творчество самоцензуре.

С другой стороны, продолжали возникать группы, которые ставили своей задачей политическую борьбу с существующим режимом. Разумеется, такую борьбу можно было вести только в подполье, ибо участие в политической оппозиции и после Сталина рассматривалось властью как нелегальная деятельность.

Но с конца 1950-х гг. в обществе стала вызревать потребность в активности принципиально иного типа. Эта активность не должна была сводиться к подпольной борьбе с режимом: значительная часть советской интеллигенции видела в политическом подполье прямой путь к новой революции, неизбежно сопряженной, по общему убеждению, с насилием. А повторения пройденного не хотел почти никто. Но и подконтрольное существование в рамках дозволенного также не устраивало свободомыслящую молодежь. Выход был подсказан, вероятно, самиздатом — стихийно возникшим общественным механизмом, принципиально неподконтрольным государству. Самиздат не “боролся” за свободу слова, а просто реализовывал ее самим своим существованием. Он и стал главным инструментом, с помощью которого независимая мысль научилась выражать себя публично, полностью сохраняя при этом свою свободу.

Идея о том, что можно действовать не против власти и не за нее, а независимо от нее, что культурная или гражданская инициатива может просто игнорировать негласные запреты, не имеющие никакого законного обоснования, была, конечно, абсолютно нова для советского человека. Но она была и привлекательна — тем, что позволяла проявлять себя открыто, не прячась, не уходя в подполье. Ключевым для нового типа социального поведения стало слово “независимость”.

Именно этот тип поведения впоследствии стали называть “диссидентским”, а людей, систематически следующих ему, — “диссидентами”.

Понятно, что режим, претендующий на гордое звание тоталитарного, не мог позволить себе мириться с независимой гражданской активностью. Вероятно, партийные верхи и руководители КГБ искренне считали такую активность “политическим преступлением” и пытались пресечь ее с помощью соответствующих статей Уголовного кодекса. Обнаружилось, однако, что и эти статьи, замечательно приспособленные для борьбы с революционерами-подпольщиками, в применении к диссидентам попросту не срабатывают. То есть, конечно, нет никаких затруднений в том, чтобы, располагая отлаженным механизмом тайной полиции и полным контролем над судебными органами, посадить человека в лагерь на много лет за самиздатский поэтический альманах или за несанкционированный интерес к отечественной истории, или за принадлежность к определенной религиозной общине, или за желание эмигрировать. Но вот объяснить на языке права, почему это является преступлением, оказалось невозможным. Более того, политические преследования реанимировали в общественном сознании и придали актуальное звучание тем положениям советской Конституции, которые, как подразумевалось по умолчанию, никем и никогда не должны были приниматься всерьез. К несчастью для режима, среди этих положений оказались и свобода мысли и слова, и свобода совести, и свобода шествий и митингов, и даже свобода ассоциаций.

Как только это было осознано мыслящей частью общества, значительная доля диссидентской активности сосредоточилась на организации общественного протеста против политических преследований. Вскоре этот протест превратился в небольшое по численности участников, но весьма энергичное общественное движение, которое стали именовать правозащитным.

Мало кто из правозащитников предполагал, что протесты и в самом деле могут защитить кого-то от гонений. Однако сам факт предания этих гонений гласности оказался психологически значимым и для преследуемых, и для преследователей. Репрессии, которым подвергались диссиденты, ставили отныне в положение “правонарушителей” не их, а власть, которая в своих репрессивных реакциях никак не умела (хотя и пыталась) уложиться в собственные законы.

Первоначально адресатами правозащитных петиций были официальные советские органы, позднее возник жанр “открытых писем”, еще позднее — заявления в международные организации. Но куда бы ни были адресованы протесты правозащитников, они, в первую очередь, информировали о политических гонениях общественное мнение в СССР (через Самиздат и передачи западных радиостанций) и за рубежом (через тамошние масс-медиа). В конце 1960-х гг. правозащитники организовали собственные информационные бюллетени, создали собственные независимые ассоциации.

Правозащитная активность консолидировала отдельные проявления диссидентства, превратила его в единую, или, во всяком случае, связную среду. Правозащитное движение стало ядром советского диссента и одновременно — его информационной базой.

Под влиянием правозащитников менялось и отношение к праву у диссидентов, а также у сочувствующих им социальных групп: из инструмента защиты от преследований оно становилось самостоятельной ценностью, столь же важной, как личная независимость и гражданская ответственность. Помимо прочего, эта система ценностей была хороша тем, что в ней сравнительно мирно могли сосуществовать приверженцы самых разных политических доктрин (от анархистов до монархистов, включая сторонников либеральной демократии западного образца, коммунистов-ортодоксов, националистов-почвенников и изрядное количество граждан, абсолютно индифферентных к политике как таковой), националистов и интернационалистов, представителей различных религиозных конфессий, людей самых разнообразных интересов — культурных, общественных, научных и пр. В СССР начала складываться первая, еще грубая и несовершенная, модель гражданского общества. А Самиздат (с конца 1960-х гг. это слово начали писать с заглавной буквы) играл в этой модели роль свободной прессы.

Парадоксальность ситуации заключалась в том, что государственная система продолжала считать диссидентскую и правозащитную активность проявлением политической оппозиции. В определенном смысле она таковой и была, ибо независимая гражданская инициатива действительно несовместима с тоталитарным государством, пусть даже с той сравнительно травоядной его формой, которая имела место при Брежневе.

\* \* \*

Итак, диссидентством, или диссентом (англ. Dissent), мы именуем совокупность движений, групп, текстов и индивидуальных поступков, разнородных и разнонаправленных по своим целям и задачам, но весьма близких по основным принципиальным установкам:

1. ненасилие;
2. гласность;
3. реализация основных прав и свобод “явочным порядком”;
4. требование соблюдения закона;

по формам общественной активности:

1. создание неподцензурных текстов;
2. объединение в независимые (чаще всего — неполитические по своим целям) общественные ассоциации;
3. изредка — публичные акции (демонстрации, распространение листовок, голодовки и пр.);

и по используемому инструментарию:

1. распространение литературных, научных, правозащитных, информационных и иных текстов через самиздат и западные масс-медиа;
2. петиции, адресованные в советские официальные инстанции, и “открытые письма”, обращенные к общественному мнению (отечественному и зарубежному); в конечном итоге петиции, как правило, также попадали в самиздат и/или публиковались за рубежом.

Внутри самого диссидентского мира особое место занимало ***правозащитное движение***, объединившее ранее разрозненные проявления независимой гражданской и культурной инициативы в единое целое. Правозащитники создали ***единое информационное поле***, поддерживавшееся самой диссидентской активностью (факт, радикально отличающий данное явление, например, от разрозненных попыток создать политическое подполье в 1950-е гг.).

На определенном историческом этапе освободительной борьбы (сер. 1960-х — нач. 1980-х гг.) данный способ независимой гражданской активности абсолютно доминировал на общественной сцене.

\* \* \*

Ниже мы пытаемся коротко представить историю советского диссента и правозащитного движения в СССР, перечислив основные вехи в их становлении и развитии. При этом мы неизбежно выходим за рамки собственно диссидентского мира: перечень включает в себя имена и эпизоды, выходящие за рамки наших определений, но существенно повлиявших на ход событий. Мы также включили в перечень наиболее важные политические процессы и другие шаги, предпринимавшиеся властью в борьбе с диссидентами.

Наша периодизация соответствует, с некоторыми изменениями, периодизации, разработанной известным правозащитником и первым историком советского диссента Л.М. Алексеевой и представленной в ее книге “История инакомыслия в СССР” — первом фундаментальном исследовании на данную тему.

Каждому периоду мы предпосылаем краткий комментарий, который, на наш взгляд, характеризует его суть.

1. I. Предыстория (1956—1965)
2. II. Зарождение (1965—1967)
3. III. Консолидация (1968—1969)
4. IV. Расширение (1970-1972)
5. V. Кризис (1972—1974)
6. VI. “Хельсинкский” период (1975—1979)
7. VII. Закат (1980—1984)

**I. Предыстория (1956—1965)**

Системообразующий компонент советского диссента — правозащитное движение — возникло (по крайней мере, в России) не в качестве наследника нереализованных общественно-политических стремлений предшествующего периода, хотя некоторые заметные участники правозащитного движения и прошли через опыт политического подполья. Оно выросло из ожесточенного противостояния советской художественной и научной интеллигенции политике правительства в вопросах свободы творчества, прежде всего — в сфере художественной литературы.

В течение 10-15 лет, прошедших после XX съезда КПСС, либерально настроенная интеллигенция настойчиво пыталась отвоевать для себя минимально свободное от государственного диктата пространство **в рамках системы** (попытки выпусков литературных сборников и альманахов; поэтические вечера в Политехническом музее и на стадионе “Лужники”; “студийные” театральные коллективы; многочисленные литературные студии и кружки, участники которых старались свести к минимуму соприкосновение с официальными культурными инстанциями; выставки художников-авангардистов в Манеже; многолетняя эпопея борьбы редакции журнала “Новый мир” с цензурой и многое другое). Правительство столь же настойчиво пыталось пресечь “легализацию” либеральных течений в официальной советской культуре, используя традиционные средства: цензурные запреты, административные гонения, погромную критику в печати и т.п.

Одновременно все большее место в культурной жизни начало занимать то, что уже тогда назвали **“второй культурой”**, т.е. творческая активность, не направленная на завоевание какого-либо места в официально контролируемом культурном процессе и попросту игнорирующая неписаные нормы этого процесса. Возросло значение традиционного для России способа распространения литературных произведений — самиздата, т.е. машинописной перепечатки рукописей и передачи их из рук в руки без какого-либо, в том числе и авторского контроля. Появились самиздатские литературные сборники и альманахи. Одновременно с появлением в личном пользовании магнитофонов возникла “авторская”, или “бардовская” песня. Художники стали выставлять для публичного обозрения в своих мастерских собственные работы и работы своих коллег, не испрашивая на это ничьего разрешения. Молодежь несколько лет подряд устраивала регулярные публичные поэтические чтения на пл. Маяковского в Москве, а затем организовала первое за много десятилетий независимое литературное объединение — СМОГ. Отдельные литераторы начали публиковать свои произведения, не имеющие шансов пройти через советскую цензуру, за рубежом — под своим именем, как Б. Пастернак или А. Есенин-Вольпин, или же под псевдонимами, как А. Синявский и Ю. Даниэль.

В этой накаленной атмосфере перманентного противостояния либеральной (как “системной”, так и “внесистемной”) интеллигенции и правительства, последнее совершило неосторожный шаг: применило против нескольких представителей “второй культуры” уже не административные, а уголовные репрессии.

#### Хроника событий

**1956**

**25 февраля.** Доклад Н.С.Хрущева о “культе личности” Сталина на закрытом заседании XX съезда КПСС.

**Лето-осень.** Выход в свет альманаха “Литературная Москва”. Публичные дискуссии в ряде вузов и НИИ на политико-культурные темы.

**24 октября — 4 ноября (?).** Венгерская революция и ее подавление советскими войсками.

**19 декабря.** Закрытое письмо ЦК КПСС “Об усилении борьбы с антисоветскими элементами” — сигнал к временному (до начала 1959 г.), но заметному увеличению масштаба политических репрессий.

**1957—1961**

**30 (?) октября 1957.** Начало кампании против Б.Л. Пастернака в связи с публикацией за рубежом романа “Доктор Живаго”.

**19 (?) июля 1958.** Начало несанкционированных встреч московской литературной молодежи на пл. Маяковского (продолжались до 1961).

**1959—1960.** Александр Гинзбург издает в Москве машинописный поэтический журнал “Синтаксис” — первое периодическое издание Самиздата, получившее широкую известность.

**1962—1963**

**Ноябрь 1962.** Публикация в “Новом мире” повести А.Солженицына “Один день Ивана Денисовича”.

**1 декабря 1962.** Посещение Н.С. Хрущевым выставки к 30-летию МОСХа в Манеже. Начало кампании против “абстракционизма” и гонений на художников-авангардистов.

**? марта 1963.** Встреча Н.С. Хрущева с творческой интеллигенцией в Кремле. Общее ужесточение государственной политики в области культуры.

**1964**

**13 февраля**. Арест ленинградского поэта Иосифа Бродского по обвинению в “тунеядстве”.

**Март.** Суд над Бродским. В самиздате широко распространяется запись судебного процесса, сделанная журналисткой Фридой Вигдоровой.

**Весна**. Образование в Москве молодежной литературной группы “СМОГ”.

**14 октября**. Снятие Н.С. Хрущева с партийных и государственных постов.

**1965**

**8—12 сентября**. Арест писателей Андрея Синявского (лит. псевд. Абрам Терц) и Юлия Даниэля (лит. псевд. Николай Аржак).

**II. Зарождение (1965—1967)**

Непосредственным толчком к возникновению в СССР правозащитного движения оказались события, связанные с арестом двух московских литераторов — Андрея Синявского и Юлия Даниэля, в течение ряда лет тайно публиковавших свои беллетристические произведения на Западе под псевдонимами “Абрам Терц” и “Николай Аржак” соответственно. Их арест и, в особенности суд над ними, сопровождавшийся массированной газетной пропагандистской атакой на литературную деятельность обвиняемых вызвали бурную (явно не просчитанную властями заранее) реакцию за рубежом и, самое главное, внутри страны. В отличие от предыдущего громкого “литературного” дела — суда над Бродским, протесты общественности не ограничились приватными обращениями в ЦК, а стали достоянием гласности.

Дальнейшее развитие событий кто-то удачно охарактеризовал как “процесс цепной реакции”: репрессии против тех, кто наиболее активно протестовал, протесты против этих репрессий, новые репрессии и, соответственно, новые протесты... К концу этого периода факт наличия в стране политических преследований прочно вошел в общественное сознание.

Одновременно шел процесс знакомства и установления связей между отдельными кружками, группами и компаниями, для которых открытое инакомыслие стало нормой поведения.

#### Хроника событий

**1965**

**5 декабря**. “Митинг гласности” на Пушкинской площади в Москве — первое в СССР публичное выступление под лозунгами защиты права, при активном участии ряда СМОГистов. Впоследствии митинг стал традиционным.

**1966**

**Январь—апрель** Массированная газетная кампания, направленная против Синявского-Терца и Даниэля-Аржака и суд над ними (11—14 февраля). 1-я петиционная кампания (в защиту Синявского и Даниэля).

**Лето —осень**. А.Гинзбург работает над составлением “Белой книги” — сборника документов по делу Синявского и Даниэля (в декабре издана за рубежом).

**Сентябрь**. В Уголовный Кодекс вводятся 3 новые статьи — 190 (“клевета на советский строй”), 190 (“оскорбление флага или герба”) и 190 (“групповые действия, грубо нарушающие общественный порядок”).

**1967**

**Январь**. Арест Юрия Галанскова (друга Гинзбурга, составителя машинописного альманаха “Феникс-66”), машинистки Веры Лашковой, А.Добровольского — знакомого Галанскова и Гинзбурга. Митинг на Пушкинской площади в защиту арестованных и задержание нескольких участников митинга (22 января). Арест Гинзбурга (23 января).

**Весна—лето**. Суды над участниками демонстрации 22 января.

**Июнь**. Обращение А.Солженицына к съезду Союза писателей о необходимости освободить литературное творчество от цензурного гнета.

**Июль**. В Комитете государственной безопасности организовано т.н. 5-е Управление — по борьбе с “идеологическими диверсиями”

**Лето—осень**. Павел Литвинов работает над составлением документального сборника по делу о демонстрации 22 января.

**Ноябрь**. Анатолий Марченко заканчивает работу над книгой “Мои показания” — первым документальным свидетельством о послесталинских политических лагерях.

**III. Консолидация (1968—1969)**

Протестная кампания, начавшаяся в связи с судебным процессом Гинзбурга, Галанскова и других, охватила гораздо больший круг людей, чем в предыдущие (и последующие) годы. Формы протеста, в основном, остались прежними — петиции в официальные органы власти, но была освоена и новая, более радикальная, возможность — прямая апелляция к общественному мнению (т.н. “открытые письма”). “Эпистолярная революция” (по тогдашнему выражению) не ограничилась конкретным поводом — делом Гинзбурга, Галанскова и др., ее предметом стали самые разнообразные случаи нарушения государством гарантированных Конституцией прав и свобод. Поток информации о подобных нарушениях возрастал по мере того, как в стране становилось известно о существовании, преимущественно в Москве, группы людей, рискнувших предавать эту информацию огласке. Была осознана ключевая роль самиздата в этом процессе. Возникли новые информационные механизмы, область применения которых быстро расширялась, охватывая все новые регионы.

Возникшее брожение начало приобретать некоторые признаки общественного движения, хотя названия у этого движения еще не было, но стержневой темой для него стали права человека.

Весь этот период внутри движения шли бурные дискуссии о формах и методах деятельности, о возможности создания организационных структур, о характере самого движения (политическое оно или нет?). Конечным итогом этих споров стала выраженная не столько в документах, сколько на практике, концепция **правозащитного движения**, не ставящего перед собой политических целей, но и не исключающего определенных, открыто и гласно действующих, организационных форм.

#### Хроника событий

**1968**

**Январь**. Начало “пражской весны”.

**Январь—март**. Суд над Гинзбургом, Галансковым, Добровольским и Лашковой. Обращение Л.Богораз и П.Литвинова “К мировой общественности”. 2-я петиционная кампания.

**Весна**. Гонения на “подписантов” (участников петиций).

**Апрель**. Эссе А.Сахарова “Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе”.

**30 апреля**. Первый выпуск “Хроники текущих событий” — машинописного информационного бюллетеня о нарушениях прав человека в СССР и борьбе за их соблюдение.

**Июль**. Арест Анатолия Марченко.

**21 августа**. Вторжение войск стран Варшавского договора в Чехословакию.

**25 августа**. Публичный протест против интервенции — “демонстрация семерых” на Красной площади в Москве.

**Октябрь**. Суд над пятью демонстрантами: К.Бабицким, Л.Богораз, В.Делоне, В.Дремлюгой, П.Литвиновым.

**1969**

**Март—май**. Аресты активных участников движения — И.Яхимовича, И.Габая, П.Григоренко.

**18 мая**. Создание Инициативной группы по защите прав человека в СССР (ИГ) — первой независимой правозащитной ассоциации (15 чел.), основной формой деятельности которой стали открытые письма, обращенные в ООН.

**Лето—осень**. Аресты ряда членов ИГ.

**Декабрь**. Арест Натальи Горбаневской — члена ИГ, основателя и составителя первых выпусков “Хроники текущих событий”.

**IV. Расширение (1970-1972)**

Основным содержанием данного периода становится включение в орбиту правозащитной деятельности целого ряда достаточно массовых оппозиционных движений, как возникающих в эти годы, так и имевших собственную предысторию. Разумеется, все эти движения имели свои цели и задачи, отнюдь не сводящиеся к защите прав человека, однако, они приняли и освоили правозащитный инструментарий, широко применяли его — в первую очередь, для защиты прав и интересов, связанных с их собственной деятельностью. Установили тесные связи с “московскими” правозащитниками, создали собственные структуры, аналогичные “московским”.

В то же время проблемы “периферийных”, или “партикулярных”, общественных движений расширили и углубили первоначальную концепцию правозащитников. В их сферу внимания вошли такие вопросы, как права наций (в том числе, право на культурное развитие и право на мирное самоопределение), право на выезд из страны, свобода вероисповедания и пр.

#### Хроника событий

**1970**

**Январь**. Начал выходить “Украинский вестник” — информационный бюллетень украинского национально-культурного движения.

**Лето**. Попытка угона самолета группой “отказников” — в основном, евреев, пытавшихся эмигрировать в Израиль.

**Октябрь**. Александру Солженицыну присуждена Нобелевская премия по литературе.

**Ноябрь**. Создание в Москве Комитета прав человека — независимой организации экспертно-аналитического характера (А.Твердохлебов, А.Сахаров, В.Чалидзе, позднее — И.Шафаревич).

**Декабрь**. Суд над угонщиками самолета. Смертный приговор двум членам группы. Массовые протесты за рубежом и замена смертной казни 15-ю годами заключения. Ослабление неофициального запрета на эмиграцию; консолидация движения евреев-“отказников”. Начал выходить информационный бюллетень отказников “Исход” (позднее — “Вестник исхода”).

**1971**

Массовая петиционная кампания прихожан и клира Литовской католической церкви. Возникновение национально-религиозного движения литовских католиков. Начало систематического появления в “Хронике текущих событий” материалов из Литвы.

Начал выходить “Бюллетень Совета родственников узников Евангельских христиан-баптистов” — информационный бюллетень, посвященный преследованиям за веру сторонников Совета Церквей ЕХБ (т.н. баптисты-“инициативники”, не признаваемое властями объединение части баптистских общин).

Начал выходить журнал “Вече” — орган русских националистов, один из первых “толстых” журналов самиздата.

**1972**

Начало т.н. “третьей”, диссидентской, волны эмиграции. Возникновение “диссидентской диаспоры” на Западе.

**Март**. Начала выходить “Хроника Литовской Католической Церкви” — информационный бюллетень литовского национально-религиозного движения.

**Май**. Самосожжение в Каунасе (Литва) Ромаса Каланты. Беспорядки в Каунасе.

**V. Кризис и его преодоление (1972—1974)**

Кризис 1973 г. в правозащитном движении, по нашему мнению, возник не только и не столько в связи с очередной репрессивной кампанией по искоренению инакомыслия, и даже не из-за слабости, проявленной рядом видных деятелей движения после ареста и на суде, сколько в силу внутренних причин. В первую очередь мы бы отнесли к таким причинам “знаковый” характер значительной части диссидентской активности предшествующей эпохи, зачастую не связанный ни с какой-либо конкретной полезной деятельностью, ни с углубленной интеллектуальной работой. “Диссидентский поступок” — а таковым могла стать просто подпись под письмом протеста — чаще всего имел значение экзистенциального самовыражения; дальнейшее зависело от личной стойкости автора поступка. Внешняя легкость перехода грани дозволенного порождала возможность “салонного диссидентства”, что не избавляло от возможных последствий, но в какой-то мере расшатывало чувство ответственности и солидарности. Кроме того, это не прибавляло доверия к диссидентам со стороны естественной социальной базы их поддержки — свободомыслящей части интеллигенции, и без того относившейся к активистам движения со смешанным чувством уважения и скепсиса.

Движение оказалось на грани распада, и для того, чтобы вернуть себе нравственную и социальную идентичность, оставшиеся диссиденты вынуждены были опереться на такие консолидирующие ценности, как профессионализм, систематическая работа, специализация по интересам и пр.

#### Хроника событий

**1972**

**Январь**. Массовые аресты активистов национально-культурного движения на Украине.

**Лето**. Арест членов ИГ Петра Якира (один из наиболее известных активистов правозащитного движения) и Виктора Красина.

**Октябрь**. Выход 27-го выпуска “Хроники текущих событий”.

**Ноябрь 1972—январь 1973**. Якир и Красин из тюрьмы сообщают об изменении своей общественной позиции и призывают других правозащитников к “почетной капитуляции” перед властью. Госбезопасность шантажирует участников выхода “Хроники” общим усилением репрессий, если издание будет продолжено.

**1973**

**Январь**. Решение о приостановке издания “Хроники”.

**Август**. Массированная газетная кампания против А.Сахарова. Обнаружение Комитетом госбезопасности рукописи “Архипелага ГУЛаг” А.Солженицына.

**Август—сентябрь**. Суд над Якиром и Красиным; телетрансляция пресс-конференции, на которой они осудили свою прежнюю деятельность.

**Октябрь**. Прекращение работы Комитета прав человека.

**Декабрь**. Публикация “Архипелага ГУЛаг” на Западе.

**1974**

**Январь**. Газетная кампания против А.Солженицына.

**Февраль**. Арест и высылка Солженицына на Запад. Объявление о создании общественного Фонда помощи политзаключенным в СССР под патронажем Солженицына.

**Май**. Возобновление “Хроники текущих событий”; одновременный выход 28-го, 29-го и 30-го (чуть позднее — 31-го) выпусков.

**Лето**. Появление в сообщениях “Хроники” материалов из Грузии.

**Весна—лето**. Осуществлено подпольное типографское издание “Архипелага ГУЛаг”.

**Сентябрь**. Скандал вокруг разгона бульдозерами выставки-пленэра неофициальных художников. Начало смягчения запретительной политики в отношении художественного авангарда.

**30 октября**. Политзаключенные Мордовских и Пермских лагерей, а также Владимирской тюрьмы проводят согласованную акцию — День политзаключенного. Пресс-конференция в Москве на квартире Сахарова, посвященная Дню политзаключенного.

**Декабрь**. Арест Сергея Ковалева — одного из 4-х оставшихся на свободе и не уехавших за рубеж членов ИГ, с 1971 г. — одного из ведущих участников выпуска “Хроники текущих событий”.

**VI. “Хельсинкский” период (1975—1979)**

Вторая половина 1970-х гг. — пик диссидентской активности в СССР. В стране возникает ряд независимых открыто действующих групп и ассоциаций, большинство из которых сосредотачивается на конкретных общественных проблемах. Эти группы стараются работать профессионально или, по крайней мере, декларируют подобное стремление. В деятельности почти всех возникших групп присутствует правозащитный аспект; для большинства из них этот аспект является (или становится) основным. Многие ассоциации издают собственные бюллетени.

Стержнем этого процесса становится Хельсинкское движение, возникшее в Москве, но быстро распространившееся в некоторых союзных республик (где оно, конечно же, имело отчетливо национальный оттенок) и получившее небывало широкую поддержку зарубежного общественного мнения и даже ряда западных правительств. Хельсинкские группы собирали, систематизировали и обобщали данные о нарушениях прав человека в СССР; полученная информация регулярно передавалась правительствам стран-участниц Хельсинкских соглашений и западным масс-медиа.

Для самиздата этот период — время “толстых” машинописных журналов, сборников, альманахов. Помимо Москвы, множество периодических изданий выпускается в Ленинграде (здесь они, по преимуществу, представляют т.н. вторую культуру) и Литве. Появляются самиздатские журналы и в Грузии, Эстонии, на Украине. В то же время все больше публицистических и литературных произведений, минуя самиздат, публикуется в эмигрантских органах печати на Западе и возвращается к советскому читателю лишь по “нелегальным” каналам.

В целом, диссидентство в течение этого периода было весьма заметным явлением в общественной жизни страны, а проблема соблюдения прав человека в СССР приобрела международное значение.

#### Хроника событий

**1975**

В Грузии начал выходить самиздатский литературно-публицистический журнал “Окрос Сацмиси” (“Золотое руно”).

**Август**. В Хельсинки подписан Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, включающий в себя т.н. “третью корзину” — раздел, содержащий определенные обязательства стран-участниц по соблюдению прав и свобод граждан.

**Октябрь**. Андрею Сахарову присуждена Нобелевская премия мира.

**Ноябрь**. В Литве начал выходить самиздатский литературно-публицистический журнал “Аушра” (“Заря”).

**1976**

**12 мая**. Создание Группы содействия выполнению Хельсинкских соглашений в СССР (Московской Хельсинкской группы, далее — МХГ).

**Июнь**. Начал выходить самиздатский исторический сборник “Память” (Ленинград—Москва), посвященный проблемам советской истории.

**9 ноября**. Создание Украинской Хельсинкской группы.

**25 ноября**. Создание Литовской Хельсинкской группы.

**Декабрь**. Создание Христианского комитета защиты прав верующих.

**1977**

**5 января**. Создание при МХГ Рабочей комиссии по расследованию использования психиатрии в политических целях

**14 января**. Создание Грузинской Хельсинкской группы.

**Февраль**. Аресты Юрия Орлова — руководителя МХГ, Александра Гинзбурга — члена МХГ и распорядителя Фонда помощи политзаключенным, Миколы Руденко — руководителя Украинской Хельсинкской группы.

**1 апреля**. Создание Армянской Хельсинкской группы.

**Март—декабрь**. Аресты среди членов всех хельсинкских групп и практическое прекращение деятельности Грузинской группы. Пополнение Московской, Украинской, Литовской групп новыми членами.

**1978**

**Март**. Создание Инициативной группы защиты прав инвалидов.

**Апрель**. Массовые демонстрации в Тбилиси с требованием сохранить грузинский язык в качестве официального.

**Лето**. Начал выходить самиздатский литературно-публицистический журнал “Поиски” (Москва).

**Ноябрь**. Создание в Литве Католического комитета защиты прав верующих.

**Декабрь**. Презентация неподцензурного литературного альманаха “Метрополь”.

**Февраль—декабрь**. Попытки создания в СССР независимого профсоюзного движения. Учреждение СМОТ — Свободного межпрофессионального объединения трудящихся. Начало издания “Информационного бюллетеня СМОТ”.

**1979**

**Февраль**. Создание группы “Выборы-79”, попытавшейся выдвинуть своих кандидатов на выборы в Верховный Совет СССР.

**Лето**. Создание группы “Право на эмиграцию”, занимавшейся проблемами граждан, не желающих или не имеющих возможности покинуть страну по “израильскому каналу”.

**Ноябрь—декабрь**. Арест Татьяны Великановой — члена ИГ, бессменного (с 1970 г.) организатора работы “Хроники текущих событий”. Арест о. Глеба Якунина, православного священника, руководителя Христианского комитета защиты прав верующих. Арест Валерия Абрамкина, главного редактора “Поисков”

**29 декабря**. Вмешательство советских войск в события в Афганистане и свержение ими афганского правительства. Начало афганской войны и конец “детанта”.
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# 2. С.В. КАЛЛИСТРАТОВА «ЗАСТУПНИЦА»

# (фрагменты)

*Биографическая справка*

Каллистратова Софья Васильевна (6 сентября 1907 г. – 5 декабря 1989 г.). Окончила факультет советского права МГУ, с 1943 года адвокат Московской областной, с 1960 — Московской городской коллегии адвокатов. С 1967 г. начинает работать по «политическим» делам; в 1968 г. защищала Вадима Делоне, участника демонстрации на Красной площади против вторжения советских войск в Чехословакию; в 1969 г. — генерала П.Г.Григоренко; в 1970 г. — Наталью Горбаневскую, издателя «Хроники текущих событий»; в 1970-х — нескольких «отказников», которых власти не выпускали из страны. В 1976 г. ушла из МГКА в связи с политическим давлением и ухудшившимся состоянием здоровья. С 1977 г. — активный член Московской Хельсинкской группы. В 1982 г. Каллистратовой предъявлено обвинение по ст. 190-1 УК РСФСР («изготовление и распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй»). В 1984 г. дело прекращено в связи с изменением обстановки, а в 1988, по жалобе самой Каллистратовой, за отсутствием состава преступления. В конце 1988-89 гг. участвует в создании Общества «Мемориал», становится членом клуба «Московская трибуна» и членом правовой комиссии фонда «Культурная инициатива» (Фонда Сороса).

Ниже приводятся некоторые материалы указанного уголовного дела, возбужденного в отношении С.В.Каллистратовой.

***«ДЕЛО» КАЛЛИСТРАТОВОЙ[[2]](#footnote-3)\****

**Протокол обыска[[3]](#footnote-4)\*\***

1981 г. м-ца декабря, дня 24 ст. следователь Титов Прокуратуры города Москвы с соблюдением требований ст. ст. 168-171, 176, 177 УПК в присутствии понятых 1) Грибкова Николая Николаевича прож. ул. Кожевницкая, дом 5, кв. 58 2) Наикиной Любови Александровны прож. Московская обл., г. Калининград, пос. Первомайский, ул. Советская, дом 31 на основании ордера № постановление от 24 декабря 1981 года выданного прокурором города Москвы по следственному делу № 49129/65-81 произвел обыск у гр-на Каллистратовой Маргариты Александровны проживающей г. Москва, ул. Удальцова, дом 10, кв. 131, где были изъяты документы Московской Хельсинкской группы, письма и многое другое. Перед началом производства обыска Каллистратова М.А. была ознакомлена с постановлением от 24 декабря 1981 г. и Кал­листратовой было предложено выдать литературу, документы и мате­риалы, содержащие заведомо ложные измышления, порочащие совет­ский государственный и общественный строй. На данное предложение гр-ка Каллистратова ответила, что у нее не имеется каких-либо доку­ментов, порочащих советский государственный и общественный строй.

После этого в квартире Каллистратовой М.А. был произведен обыск, в результате которого обнаружено и изъято:

1. Блокнот «Еженедельник» в красной обложке

2. Записная книжка в темно-синей обложке

3. Алфавит в светло-синей обложке

4. Записная книжка в темно-красном переплете

5. Алфавит в темно-синей обложке

6. 6 (шесть) писем из Франции на имя Каллистратовой М.А.

7. 2 (два) письма из Польши на имя Каллистратовой М.А.

8. Письмо в конверте Каллистратовой М.А. от Каллистратовой С.В.

9. Конверт на имя Широкова Ю.М. от Толоконникова Г.

10. Документ на Каллистратову М.А. на въезд во Францию на 12 (двенадцати) листах в целлофановом пакете

11. Приглашение во Французское посольство на первое апреля 1981 г. на 1 листе

12. Перепечатанное собрание сочинений Н.Гумилева (том 1) изда­тельство ... Вашингтон, 1962 г. в 20 подборках

13. Отпечатанные на машинке «Песни» А.Галича. СВОХ 1973 г. на 8 листах

14. Стихи Н.Горбаневской «Не спи на закате», август—декабрь 1974 г. в самодельном переплете желтого цвета на 54 листах

15. Перепечатанные стихи А.Галича «Кадыш» 1970 г. в самодельном переплете на 16 листах.

16. Самодельная брошюра в белом переплете «Избранные дацзыбао» на 24 листах.

17. Магнитофонная кассета с пленкой тип А 4402-6 (тип 10) 210 метров. На упаковке имеется подпись: Галич

18. Магнитофонная пленка на металлической катушке в картонной упаковке оранжевого цвета

19. Лист с текстом на иврите и с переводом с иврита о посадке деревьев в Израиле в честь адвоката Каллистратовой — на 2-х листах

20. 3 листа бумаги с французским текстом

21. Клочок бумаг с адресом Якубенко

22. Пишущая машинка «Эрика» зеленого цвета 51570 в сером футляре с русским шрифтом

23. Пишущая машинка «Эрика» зеленого цвета 17205 с латинским шрифтом в сером футляре.

Гражданка Каллистратова М.А. после проведения обыска заявила, что обнаруженные материалы, письма и вещи никаких измышлений, порочащих советский государственный строй не содержат и что их изъятие она считает незаконным; других заявлений, замечаний и про­тестов о проведении обыска она не имеет.

Каких-либо замечаний и заявлений от понятых не поступило.

Обыск начат в 8 час 30 мин, окончен в 14-00.

Протокол прочитан следователем вслух, записано верно.

Понятые: 1) Грибков 2) Наикина

Ст. следователь Титов

Копию протокола получила 24/ХП-81 г. Каллистратова

# Допрос С. В. Каллистратовой 26 апреля 1982 г.[[4]](#footnote-5)\*

26.04.82 г. С.В.Каллистратова была вызвана повесткой в Мосгорпрокуратуру к 12-ти часам на допрос к следователю Ю.А.Воробьеву по делу № 12948/65-81.

**Следователь:** «Вам предъявляются две пишущие машинки: «Ундервуд» № ... и «Москва» № ... которые изъяты у вас на обысках. Принад­лежат ли эти машинки вам? Печатали ли вы на этих машинках какие-либо документы Хельсинкской группы? Печатал ли эти документы кто-либо другой на этих машинках?

**Каллистратова:** Машинка «Ундервуд» принадлежит мне лично. На все остальные вопросы отвечать отказываюсь.

**Следователь:** Вам предъявляется пишущая машинка «Ремингтон» № ... изъятая 24.12.81 г. на обыске у Кизелова. Принадлежит ли эта пишущая машинка вам? Печатали ли вы на ней или кто-либо документы группы «Хельсинки»?

**С.В.:** Отвечать отказываюсь.

**Следователь:** Почему вы отказываетесь отвечать?

**С.В.:** Потому что отказываюсь принимать участие в этом деле.

**Следователь:** Вам предъявляются две пишущие машинки, обе марки «Эрика», изъятые на обыске у вашей дочери Каллистратовой М.А., №№ ... Кому они принадлежат? Печатали ли вы на этих машинках документы Хельсинкской группы? Печатала ли на них эти документы когда-либо ваша дочь?

**С.В.:** Машинки эти приобретены мужем моей дочери, покойным профессором МГУ Ю.Широковым. Я печатала на этих машинках только документы о жилплощади, садовом участке. Кроме того, эта машинка использовалась моей дочерью и моим покойным зятем для печатания и перепечатки их научных работ.

(Без протокола. **Следователь**: вы уверены, что вы и ваша дочь действительно ничего не печатали на этих машинках? **С.В.:** Почти уверена, но какое-то сомнение есть.)

**Следователь:** Вам предъявляется текст, написанный от руки (копия документа № 121 МГХ о годовщине высылки Сахарова. — *Сост.).* Вы ли писали этот текст?

**С.В.:** Отказываюсь отвечать.

(Без протокола. **Следователь:** Ясно же, что ваша рука... **С.В.:** Вот и устанавливайте сами.)

После допроса С.В.Каллистратова спросила следователя, определило ли следствие за четыре месяца (с 24.12.81), против кого возбуждено дело. Воробьев ответил, что не секрет, и показал папку с надписью «Наблюдательное производство по делу Каллистратовой С.В.» — дело это возбуждено 23.12.81 по мотивам «распространения заведомо лож­ных измышлений...» С.В.Каллистратова удивилась, что за четыре месяца еще не решено, предъявлять ли ей обвинение или нет, и предположила, что следствие ждет указаний. Следователь сказал: «Ну, пока все, Софья Васильевна... Я вызову вашу дочь».

# Допрос С.В.Каллистратовой 6 сентября 1982 г.[[5]](#footnote-6)\*

Следователь Воробьев предъявил С.В.Каллистратовой постановле­ние о назначении экспертизы машинописи и почерка от 2 мая 1982 г.

С.В.Каллистратова записала в протокол: «Так как постановление о назначении экспертизы предъявлено мне только сегодня, 6.09.82 г., а заключение экспертизы уже получено, я была лишена возможности пользоваться правами, предоставленными законом обвиняемому».

Далее были составлены два одинаковых протокола об ознакомлении обвиняемой с актами экспертизы машинописи и почерка С.В.Каллистратовой.

В протоколах она записала: «С заключением экспертизы ознакомле­на, показаний давать не буду».

Затем следователь составил протокол о назначении меры пресече­ния — у С.В. Каллистратовой была отобрана подписка о невыезде.

Наконец Воробьев оформил протокол допроса обвиняемой от 6.09.82 г.

**Вопрос:** Вам предъявлено обвинение. Какие показания вы хотите дать по существу дела?

**Ответ:** Никаких показаний давать не буду.

В тот же день в 15 час. следователь Воробьев предъявил С.В.Каллистратовой постановление о привлечении в качестве обвиняемой на пяти машинописных страницах. В постановлении было написано: «...Являясь на протяжении длительного времени членом так называемой нелегаль­ной «Московской группы содействия выполнению Хельсинкских согла­шений в СССР», в 1978-81 гг. лично и совместно с другими лицами систематически изготовляла, размножала и распространяла среди своего окружения «документы» указанной группы, в которых помещала заведомо ложные сведения, которые вообще не имели места в жизни, либо излагала отдельные явления в явно искаженном виде, имея при этом цель опоро­чить, выставить в отрицательном свете либо в целом весь советский государственный и общественный строй, либо исказить сущность и функ­ционирование отдельных государственно-правовых институтов, отдель­ных звеньев государственной и общественной системы.

В тот же период поддерживала преступные отношения с рядом аккредитованных в Москве иностранных корреспондентов капиталис­тических стран, через которых направляла указанные «документы» для массового распространения во враждебных Советскому Союзу целях на Запад, где они были активно использованы антисоветскими антикомму­нистическими организациями, издательствами и радиостанциями во враждебной нашей стране пропаганде.

Так, 08.12.78 г. совместно с Осиповой и другими лицами подготовила и передала за границу для широкого распространения документ №69(30 лет Всеобщей декларации прав человека), в котором содержатся кле­ветнические измышления о наличии в СССР узников совести, психиатри­ческих репрессий по политическим мотивам, национальной и идеологичес­кой дискриминации в труде и образовании, несоблюдении тайны перепис­ки и неприкосновенности жилища, гонениях за убеждения.

Док. № 86 б/д — Судебные расправы, № 89 от 20.05.79 г. — Психиат­рия, № 91 июль 79 г. — Эмиграция, № 111 03.11.79 г. — Правозащитное движение, № 117 06.01.80 г. - то же, № 118 19.01.80 г. - Верующие, № 119 21.01.80 г. - Афганистан, № 120 29.01.80 г. - Поляк, № 121 29.01.80 г. - Сахаров, № 122 15.02.80 г. - Эмигранты, № 124 19.03.80 г. - Суды, № 132 26.05.80 г. — Фабрикация уголовных дел, № 133 28.95.80 г. — Гражданские свободы, № 140 09.08.80 г. — Нарушение Хельсинкского Акта, № 141 23.09.80 г, - Верующие, № 142 25.09.80 г. - О жалобах, № 143 сентябрь 80 г. - Инакомыслие, № 144 02.10.80 г. - Суды, № 145 10.10.80 г. -Суды, право на защиту, № 147 13.11.80 г. - Суды, № 148 13.11.80 г. - Повторные суды, № 150 12.12.80 г. — Суды».

Список документов приведен не до конца. Их названия в постановле­нии о привлечении в качестве обвиняемой приведены в формулировке следователя. С.В.Каллистратовой инкриминированы документы Москов­ской группы «Хельсинки» с № 69 по № 181 с отдельными пропусками, а также написание статьи о ссылке академика А.Д.Сахарова «Беззаконие».

С.В.Каллистратова расписалась в прочтении постановления. Был составлен протокол ознакомления с постановлением о привлечении в качестве обвиняемой.

**Вопрос:** Вам предъявляется обвинение. Понятно ли оно вам? При­знаете ли вы себя виновной?

**Ответ:** В чем меня обвиняют — мне понятно. Виновной себя не признаю, показаний давать не буду.

Следователь предложил С.В.Каллистратовой искать адвоката — и, по возможности, быстрее — для проведения процедуры окончания следст­вия — выполнения требований ст. ст. 201 - 203 УПК РСФСР.

С.В.Каллистратова сказала, что будет знакомиться с делом с адвока­том, которого найдет в течение трех дней, даст ему телефон Воробьева, и они договорятся.

Вся процедура продолжалась около 1,5 часов. С.В.Каллистратова заключила договор с адвокатом Е.А.Резниковой.

**Допрос Т. Н. Трусовой 6 сентября 1982 г.**

В тот же день Воробьев допросил Т.Трусову.

**Вопрос:** Знакомы ли вы с С.В.Каллистратовой, как можете ее охарактеризовать? (и далее, по устному настоянию свидетельницы): вам разъясняется, что вы вызваны в качестве свидетеля по уголовному делу С.В.Каллистратовой, обвиняемой в изготовлении и распространении материалов, содержащих заведомо ложные клеветнические измышле­ния, и т. д. по ст. 1901 УК РСФСР.

**Ответ:** Мне кажется, что словосочетание «заведомо ложные измышле­ния», синонимичным которому является слово «клевета», не может быть применено к С.В.Каллистратовой, человеку, безусловно, абсолютно чест­ному, порядочному. Я считаю заведение дела по ст. 1901 против С.В.Кал­листратовой несправедливым. Заведение такого дела — это, на мой взгляд, или профессиональная ошибка, или заведомое нарушение закона. Кроме того, заведение дела против 75-летней больной старухи я нахожу просто бесчеловечным. Не хочу принимать в этом никакого участия.

**Вопрос:** Как вы оцениваете деятельность «Московской группы "Хельсинки"»?

**Ответ:** Я считаю появление такого рода группы и закономерным, и полезным (см. работу Ленина «Государство и революция»).

**Вопрос:** Читали ли вы документы Московской группы «Хельсинки»?

**Ответ:** См. ответ на первый вопрос.

**Вопрос:** Видели ли вы подпись С.В.Каллистратовой под подобными документами?

**Ответ:** См. ответ на первый вопрос.

После этого **следователь** поинтересовался без протокола: «Наверное, дальше задавать вопросы бесполезно?» **Трусова** ответила: «Разумеется».

Допрос продолжался около 20 мин.

**Допрос Ю. А. Шихановича 6 сентября 1982 г.**

На допрос к следователю Мосгорпрокуратуры Воробьеву был вызван Ю.Шиханович.

**Вопрос:** Давно ли вы знакомы с С.В.Каллистратовой, как можете ее охарактеризовать?

**Ответ:** С Каллистратовой я знаком очень давно, не помню, с каких пор. Я знаю ее как кристально честного человека, как бесстрашного, честного человека, который высказывает свое мнение независимо от того, к каким последствиям это приведет. Поэтому обвинение С.В.Кал­листратовой в «клеветнических измышлениях» я считаю ложным, более того, заведомо ложным, и люди, предъявившие ей это обвинение, знают, что оно ложное. По всему вышесказанному я прошу привлечь этих людей к уголовной ответственности по ст. 176 УК РСФСР и отказыва­юсь отвечать на какие-либо вопросы по «делу Каллистратовой».

**Вопрос:** Что вы думаете о деятельности так называемой группы «Хельсинки» и выпущенных ею документах? -

**Ответ:** Отвечать отказываюсь.

**Вопрос:** Почему вы считаете, что обвинение, выдвинутое против Каллистратовой, по вашему мнению, заведомо ложное?

**Ответ:** Потому что я не считаю людей, выдвинувших это обвинение, дураками.

**Вопрос:** Знакомила ли вас С.В.Каллистратова с документами группы «Хельсинки»? Предлагала ли вам подписывать или собирать для них материалы?

**Ответ:** Отказываюсь отвечать.

**Вопрос:** Что вам известно о роли С.В.Каллистратовой в деятельнос­ти группы «Хельсинки»?

**Ответ:** Отказываюсь отвечать.

\* \* \*

С.В.Каллистратова явилась в Мосгорпрокуратуру 10.09 со своим адвокатом Е.А.Резниковой для выполнения требований ст. ст. 201 - 203 УПК РСФСР, причем адвокат приехала на два часа раньше и присту­пила к чтению дела. Около 12 часов приехала С.В.Каллистратова. Почти одновременно следователь Воробьев пришел в кабинет, где адвокат знакомилась с делом, извинился перед ней и обвиняемой — С.В.Калли­стратовой и сказал, что окончание предварительного следствия откла­дывается до конца сентября.

В десятых числах октября следователь Мосгорпрокуратуры Ю.А.Во­робьев сообщил адвокату Е.А.Резниковой, что дело С.В.Каллистратовой приостановлено. (Уголовное дело по советскому законодательству мо­жет быть приостановлено только в двух случаях: 1) Обвиняемый скрыл­ся; 2) Обвиняемый тяжело болен.)

###### В защиту Софьи Каллистратовой

***А.Сахаров, лауреат Нобелевской премии мира***

Среди тех, кто подвергается преследованиям за деятельность в защи­ту прав человека, последние годы я все чаще слышу имя Софьи Васи­льевны Каллистратовой, адвоката, члена Московской Хельсинкской группы. Недавно у нее был третий обыск. Получилось так, что я до сих пор не выступал в ее поддержку. Причина тут чисто психологическая — Софья Васильевна настолько «своя», что выступать за нее — это почти что выступать за самого себя. А она продолжает активно действовать в защиту других и очень мало афиширует собственное положение. И все же нам пора подумать об этом. Три обыска в СССР не шутка.

За плечами у Софьи Васильевны десятилетия активной работы в адвокатуре, активной борьбы за справедливость. Кто-то из диссидентов или зарубежных друзей иронически усмехнется, исходя из предвзятых представлений о советском адвокате. Но дело обстоит именно так. На счету у этой женщины немало спасенных человеческих судеб. В конце 60-х годов она одна их тех адвокатов, которые берутся защищать дисси­дентов. Софья Васильевна делает это с блеском, отдавая всю душу. И не менее важна для подзащитных ее человеческая теплота, когда она встре­чается с ними после многих месяцев изоляции в тюрьме для подследст­венных. Положение ее становится все более трудным. А она все тесней связывает себя с гласной открытой борьбой за права человека — естест­венно и просто продолжая свою жизненную линию. И вот она член Хельсинкской группы.

Я лично знаю Софью Васильевну вот уже более десяти лет. Много лет она несла добровольно принятое на себя бремя — помогать мне в переписке с людьми, обращающимися за юридической помощью. В большинстве это были люди, отчаявшиеся добиться справедливости в других местах — старики, не имеющие пенсии или жилья, несправедли­во осужденные — жертвы судебных ошибок и предвзятости, а иногда и самооговора в результате избиений или страха, несправедливо уволенные с работы и другие преследуемые. Это действительно была трудная и мучительная работа, в которую Софья Васильевна вносила много знаний, человеческой теплоты, такта и своеобразного жизненного опыта. А я носил ей такие письма целыми авоськами. Архив переписки по этим делам отобран у нее на обыске, так же как и документы ее законной открытой общественной деятельности.

Я призываю честных людей во всем мире и в первую очередь юристов выступить в защиту замечательной женщины, так много сделавшей и делающей для других во имя справедливости и добра.

24 февраля 1982 г.

## Защитите защитника[[6]](#footnote-7)\*

Главам правительств, подписавших Хельсинк­ский заключительный акт, главам делегаций, участникам Мадридского совещания по безо­пасности и сотрудничеству в Европе, Между­народной ассоциации адвокатов, Ассоциации адвокатов Америки и Канады

Тревожные вести из Москвы. Нависла угроза ареста над Софьей Васильевной Каллистратовой. Три обыска с изъятием архивов, личной переписки и книг, вызовы в КГБ — это не шутки. Чем же навлекла на себя гнев властей эта семидесятипятилетняя тяжело больная женщина, пенсионер, адвокат по профессии?

Мы лично знаем ее с 1967 г. В мае 1970 г. она блестяще защищала Петра Григоренко на ташкентском процессе. Ее заявление по поводу заключения психиатрической экспертизы Григоренко Институтом им. Сербского получило мировую известность и послужило одним из осно­ваний для решения международной конференции психиатров в Гонолу­лу об осуждении советской практики злоупотреблений психиатрией в политических целях. С.Каллистратова защищала также Наталью Горбаневскую и Ивана Яхимовича, которых психиатрическая экспертиза при­знала, как и Григоренко, невменяемыми.

Все мы знаем и любим Софью Васильевну. Это человек большой души и адвокат Божией Милостью.

Трудной дорогой шла она по жизни. Взявшие власть большевики не только уничтожили законы Российской империи, но и растоптали рим­ское право. Презумпцию невиновности подменили презумпцией винов­ности: не обвинение обязано было доказать вину подсудимого, а он — свою невиновность. Состязательность из процесса удалили.

По господствующей теории защитник обязан был помогать обвине­нию, вместо защиты обвиняемого лишь просить о снисхождении к нему. Нарушителей строго карали. Поэтому подавляющее большинство адво­катов уклонялось от участия в политических процессах. Но жизнь требовала другого.

Правозащитное движение, громко заявившее о себе в 60-е гг., подвер­галось жестоким ударам. Требования правозащитников соблюдать законы не содержало состава преступления, однако правительство не могло допус­тить раскрытия того факта, что оно правит методами произвола. Начались аресты. Но так как арестованные не совершали уголовно наказуемых преступлений, их судили по сфабрикованным обвинениям.

Чтобы бороться с юридическим крючкотворством, нужна была иску­шенная в юриспруденции защита. И она появилась. Адвокаты — Каллистратова, Каминская, Золотухин, Залесский, Ария, Монахов, Резникова, Швейский, Сафонов и еще несколько — стали брать на себя защиту в таких делах, смело разоблачая фальсификации, и требовали оправда­тельного приговора. Суды, не считаясь с разоблачениями, выносили несправедливые жестокие приговоры, но разоблачения не пропадали даром. «Самиздат» создал и двинул в мир огромную правозащитную разоблачительную литературу, которая пригвоздила советскую судеб­ную практику к позорному столбу. Иногда удавалось добиться оправда­ния или переквалификации обвинения на статью уголовного кодекса с меньшими сроками заключения.

Софья Васильевна как адвокат пользуется огромным авторитетом. Уйдя на пенсию, она, несмотря на тяжелую сердечную болезнь, продол­жает оказывать юридическую помощь, консультируя тех, кто к ней обращается. А обращаются многие. Это и академик Сахаров, и другие правозащитники, и просто труженики. Вступлением в Московскую Хельсинкскую группу Софья Васильевна подчеркнула законность со­здания и деятельность всех Хельсинкских групп и их правозащитный характер. Вся ее жизнь — подвиг во имя торжества закона. За это ее и хотят покарать те, кто правит, опираясь на произвол.

Адвокаты мира! Все люди, не желающие терпеть произвол! Подни­мите голос протеста против подготавливаемой расправы над Софьей Васильевной Каллистратовой, мужественной защитницей людей от без­закония. Защитите защитника!

Зинаида и Петро Григоренко, Вероника и Юрий Штейн, Татьяна и Валентин Турчины, Нелли и Юрий Мнюх, Светлана и Владлен Павленковы, Джемма и Павел Бабич, Сарра и Борис Закс, Майя и Павел Литвиновы, Людмила и Сергей Солдатовы, Надия Свитлычна, Владимир Буковский, Николай Вильяме, Людмила Алексеева, Евгений Иоффе, Борис Дорен, Екатерина Милютина, Виталий Рапопорт, Мехмет Севдияр, Виктор Боровский, Сергей Мюге, Александра и Сергей Поликановы, Екатерина Поликанова, Юрий Ярым-Агаев, Галина и Ольга Гастевы, Наталья Горбаневская

Открытое письмо[[7]](#footnote-8)\*

Софью Васильевну Каллистратову, известного адвоката и правозащит­ника, ждет суд. В течение 15 лет — того же срока, что существует правоза­щитное движение в СССР, она мужественно выступала в защиту закон­ности не только как адвокат, выполняющий свой профессиональный долг, но и как человек, для которого превыше всего гуманность и честь.

Она защищала многих правозащитников: Хаустова, Яхимовича, Григоренко, Горбаневскую, Делоне, группу крымских татар, Нашпица, Ша­пиро, Малкина и др. Фактически за эту благородную деятельность ее выпроводили на пенсию и отчислили из Московской коллегии адвокатов.

Софья Васильевна — один из старейших (с 1977 г.) членов Москов­ской группы «Хельсинки», положившей начало всемирному движению общественного контроля над выполнением Хельсинкских соглашений, подписанных и нашим государством. Ныне, когда в СССР разгромлены все Хельсинкские группы, когда жестоко преследуется всякая попытка правозащитной деятельности, органы КГБ, очевидно, сочли момент подходящим, чтобы окончательно расправиться с Каллистратовой.

В течение многих месяцев ее систематически мучили допросами и обысками. Сегодня Софье Васильевне предъявлено обвинение по ст. 190-1 УК РСФСР. Ей инкриминируются документы, рассылавшиеся Московской группой «Хельсинки» правительствам всех стран, подпи­савшим Заключительный Акт, и прежде всего — советскому правитель­ству. Это означает угрозу лишения свободы, отрыва от семьи — дочери, внуков, правнуков — в тяжелейших условиях заключения или ссылки.

Случайно или преднамеренно это совпало с кануном ее 75-летия.

Старый, тяжело больной человек, переживший инфаркт, инсульт, пред­ставляет, очевидно, по мнению властей, великую угрозу государству.

Неужели никто, кроме небольшой группы ее друзей, не выступит в ее защиту? Неужели мировое общественное мнение допустит и эту расправу!?

Раиса Лерт, Георгий Владимов, Наталия Кузнецова, Леонид Литинский, Федор Кизелов, Татьяна Трусова, Елена Боннэр, Бэла Коваль, Евгения Печуро, Мария Петренко-Подъяпольская, Алексей Смирнов, Андрей Сахаров, Юрий Киселев, Пинхос Подрабинек, Юрий Кублановский, Владимир Тольц, Иван Чердынцев (Курганский), Ксения Великанова, Ида Фридлянд, Борис Смушкевич, Лидия Чуковская, Елена Санникова, Сергей Ходорович, Наталья Насина, Наум Мейман, И.Мильгром, Елизавета Каневская, Валерий Борщов, Юрий Шиханович, Борис Альтшулер, Августа Романова, Сергей Генкин, Александр Грибанов

 6 сентября 1982 г.

Постановление о прекращении уголовного дела[[8]](#footnote-9)\*

 г. Москва 31 августа 1984 года

Следователь по особо важным делам Прокуратуры г. Москвы Понома­рев Г.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 49129/66-81 по обви­нению Каллистратовой Софьи Васильевны по статье 191-1 УК РСФСР Установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено прокуратурой г. Москвы 23 де­кабря 1981 года по материалам, поступившим из УКГБ СССР по г. Мос­кве и Московской области. В результате проведенного расследования установлено, что, проживая в г. Москве гр-ка Каллистратова С.В., явля­ясь на протяжении длительного периода времени членом нелегальной Московской группы «Содействия выполнению Хельсинкских соглаше­ний в СССР», лично и совместно с другими лицами изготавливала, размножала и распространяла «документы» указанной группы, в кото­рых помещала заведомо ложные сведения, которые либо вообще не имели места, либо излагались в явно искаженном тенденциозном виде, с целью опорочить советский государственный и общественный строй и отдельные звенья советской государственной и общественной системы.

Составленные и размноженные материалы в виде «документов» группы распространялись Каллистратовой и другими лицами как на территории СССР, так и передавались через зарубежных корреспондентов и нелегаль­но переправлялись через границу, где распространялись зарубежными антисоветскими издательствами, организациями и радиостанциями типа «Посев», радио «Свобода» и др. во враждебной нашей стране пропаганде.

Так, декабре 1978 года Каллистратова совместно с Осиповой Т.И. и другими лицами изготовила и распространила так называемый доку­мент № 69 под названием «30 лет Всеобщей декларации прав человека», в котором содержатся клеветнические измышления о наличии в СССР «узников совести», психиатрических репрессий по политическим моти­вам, национальной и идеологической дискриминации в труде и образо­вании и др. В последующий период 1978-1981 гг. Каллистратова С.В. принимала активное участие в изготовлении и распространении других аналогичных документов за № 86, 89, 91, 92, 111, 117, 118, 121, 122, 124, 132, 133, 140 - 145, 147, 148, 150, 151, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 162 - 164, 169, 172, 175, 177, 178, 180, 182, 183, 185, 186, 190 (от 22 декабря 1981 года), в которых также содержались клеветнические, порочащие советский государственный и общественный строй измышления, в част­ности, о якобы имеющих место преследованиях верующих, нарушениях гражданских прав, «подавлении независимости Афганистана», «удуше­нии журнала "Поиски"», «беззаконии, допущенном в отношении Саха­рова», фабрикации уголовных дел, осуждении невиновных и т.п. Таким образом, более чем в 50 документах, непосредственное участие в изготовлении и распространении которых принимала Каллистратова, содер­жится клевета на советский государственный и общественный строй.

Вина Каллистратовой С.В. в совершении преступления, предусмот­ренного ст. 190-1 УК РСФСР полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе:

— результатами проведенных по делу обысков у Каллистратовой и ее окружения, при которых изъяты пишущие машинки, принадлежащие ей, а также рукописные и машинописные тексты названных «документов»;

— заключениями криминалистических экспертиз, что большинство из представленных текстов напечатано в большом количестве экземпля­ров на изъятых пишущих машинках;

— заключениями криминалистических рукописных экспертиз, что ряд рукописных текстов «документов», подготовленных материалов, а также рукописных правок машинописных текстов исполнены рукой Каллистратовой С.В.;

— приобщенными к делу текстами указанных «документов», изъятых при проведении обысков у других лиц, а также выписками из стенограмм радиопередач зарубежных радиостанций и опубликованными на Западе текстами тех же документов, где прямо указано, что автором или одним из авторов является Каллистратова С.В.

На основании собранных доказательств 6 сентября 1982 года Каллистратовой С.В. предъявлено обвинение по ст. 190-1 УК РСФСР, которая отказалась от дачи личных показаний по делу, однако не отрицала в период следствия своей личной причастности к изготовлению и распро­странению инкриминируемых ей документов.

Избранная мера пресечения — подписка о невыезде.

Собранными по делу характеризующими документами установлено, что Каллистратова С.В., 1907 года рождения, пенсионерка, ранее не судима, по месту жительства жалоб на нее не поступало, на учете в психоневрологическом диспансере не состоит.

23 декабря 1982 года уголовное дело в отношении Каллистратовой С.В. приостановлено на основании ст. 195 п. II УПК РСФСР в связи с ее заболеванием. Из приобщенных к делу медицинских документов, в част­ности, истории болезни поликлиники № 92 Киевского РЗО г. Москвы по месту жительства установлено, что Каллистратова С.В. находится под постоянным амбулаторным наблюдением по состоянию здоровья, послед­ние годы неоднократно находилась на стационарном лечении в больнице.

27 августа 1984 года настоящее уголовное дело возобновлено производством и в результате проведенной проверки установлено, что по сообщению из Управления КГБ СССР по Москве и Московской облас­ти с момента приостановления уголовного дела Каллистратова С.В. прекратила свою преступную деятельность.

Учитывая возраст Каллистратовой С.В., которой в настоящее время 83 года, ее состояние здоровья, установленное имеющимися в деле справками медицинских учреждений, а также, принимая во внимание прекращение ею распространения клеветнических, порочащих совет­ский государственный и общественный строй документов, следствие считает возможным в настоящее время прекратить в отношении нее уголовное дело вследствие изменения обстановки, признав, что Калли­стратова С.В. перестала быть общественно опасным лицом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6 УПК РСФСР

Постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении Каллистратовой С.В. 19 сентября 1907 года рождения, уроженки с. Александровка Рыльского района Курской области, беспартийной, образование высшее, разведен­ной, пенсионерки, проживающей в г. Москве, ул. Воровского, дом 18, кв. 17, ранее не судимой, вследствие изменения обстановки.

Следователь по особо важным делам Пономарев Г.В.

«Согласен»

Зам. прокурора г. Москвы ст. советник юстиции Еженкин В.П.

**Жалоба на действия начальника следственной части прокуратуры г. Москвы**

Ваш № 18-65-81 от 4 ноября 1987 г. Прокурору г. Москвы

 от Каллистратовой Софьи Васильевны <...>

9 октября 1987 года я обращалась к начальнику следственного отдела Вашей прокуратуры с заявлением о возврате мне имущества, изъятого у меня при обысках.

Ответа на свое заявление я до настоящего времени не получила. Начальник следственной части В.П.Конин прислал мне копию своего ответа на заявление моей дочери Каллистратовой М.А.

Я дееспособный человек, мое заявление не имеет никакого отноше­ния к моей дочери, и я должна по закону получить индивидуальный вразумительный ответ со ссылкой на соответствующие законы.

Прошу Вас исполнить мою законную просьбу и не вынуждать меня искать пути обращения к общественности с использованием осущест­вляемой в настоящее время гласности и законности.

21 ноября 1987 г. Каллистратова С.В.

 Заявление

Ваш № 18-65-81 от 7/ХП-87 г. Прокурору г. Москвы

 от Каллистратовой Софьи Васильевны <...>

В конце ноября 1987 года я направила Вам жалобу на действия начальника следственной части прокуратуры г. Москвы В.П.Конина.

Вместо проверки жалобы и принятия соответствующих мер Вы пере­дали мою жалобу на действия В.П.Конина ему же самому. Отношением от 7/Х11-87 г. № 18-65-81 В.П.Конин сообщил мне, что его действия не нарушают закона. Однако добавил: «В настоящее время по Вашему заявлению проводится проверка с целью установления местонахожде­ния изъятых ранее материалов, о результате которой Вам будет сообще­но дополнительно».

Вот уже скоро полгода я жду дополнительного сообщения. Сколько ждать еще? А вопрос очень простой. При обыске 24/ХII-81 по делу № 49129/65-81 у меня был изъят ряд вещей и материалов. Они находи­лись в Вашей прокуратуре. Кроме того, в Вашу же прокуратуру были переданы вещи и материалы, изъятые при обысках следственного отдела КГБ г. Москвы (подробно об этом в моем заявлении от ХI-1987 г.).

6/IХ-82 года мне было предъявлено обвинение по статье 190-1 УК РСФСР. Через несколько дней мне было устно сообщено, что дело приостановлено. С тех пор производство по делу не возобновлялось.

В соответствии с ч. V ст. 195 УПК РСФСР и п. 3 ст. УК РСФСР мое дело по ст. 190-1 УК РСФСР, приостановленное и не возобновленное в течение 5-ти лет, должно быть прекращено.

Следовательно, мне должны возвратить все изъятое при обысках имущество.

Это имущество должно храниться до прекращения дела, и почему следственной части Вашей прокуратуры потребовалось полгода для выяснения вопроса, где это имущество, - понять невозможно.

Прошу Вас дать мне исчерпывающий ответ на вопрос, где и когда я могу получить свое имущество.

21/V-1988 г. С.В.Каллистратова

Заявление

### Ваш № 18-65-81 от 24.06.88 Первому заместителю прокурора

 г. Москвы Ю.А.Смирнову

от Каллистратовой Софьи Васильевны <...>

Возвратясь с дачи, я нашла дома подписанное Вами письмо от 24/VI-88 г. Содержание этого письма указывает на противоправность действий должностных лиц прокуратуры. Прежде чем обратиться с жалобой в вышестоящие инстанции, я хочу попытаться добиться от Вас устранения допущенных нарушений.

I. Никакого уведомления о прекращении уголовного дела против меня 31/VIII-1984 г. по основаниям ст. 6 УПК РСФСР я не получала и очень сомневаюсь, что оно мне было послано. Я прошу: а) Сообщить мне, когда (точную дату), из какого отделения связи, по какой квитанции (номер и дата) было отправлено мне извещение. Эти сведения необходимы мне для возбуждения претензии к почте, б) Выслать мне копию постановления о прекращении уголовного дела, так как я катего­рически не согласна с мотивами прекращения дела (ст. 6 УПК РСФСР) и хочу это постановление обжаловать и требовать рассмотрения дела в суде по существу.

Обращаю Ваше внимание на то, что я 5 лет ждала истечения сроков, предусмотренных ч. V ст. 195 УПК РСФСР, п. 3 ст. 48 УК РСФСР для прекращения приостановленного дела и только в октябре 1987 года обратилась в прокуратуру с требованием о возврате мне изъятых при обысках вещей и материалов. 8 месяцев потребовалось Вашему аппарату для разрешения столь простого вопроса, и в письмах от 4/ХI-87 г. и от 7/ХII-87 г. начальник следственного отдела В.П.Конин ни словом не обмолвился о том, что уголовное дело против меня прекращено еще в 1984 году и что об этом было послано извещение.

II. В третий раз (теперь уже в Вашем письме) мне сообщается, что пишущие машинки возвращены моей дочери в апреле 1983 года.

Я уже писала дважды, что до этих машинок мне нет никакого дела, они не мне принадлежат и не у меня изъяты. Сообщите, где мои машин­ки, изъятые у меня при обысках, произведенных следователем УКГБ СССР по г.Москве Капаевым и переданные впоследствии в следствен­ный отдел прокуратуры г.Москвы. Вы пишете, что сведений о поступ­лении в прокуратуру г. Москвы «иных материалов», «изъятых в ходе других обысков», не имеется. Это неправда. Вас ввели в заблуждение работники Вашего аппарата. Во-первых, Ваш следователь Воробьев мне лично сказал, что все изъятое у меня при обысках КГБ передано ему. Во-вторых, я сама лично видела в кабинете у Ю.А.Воробьева свои пишущие машинки «Ундервуд» и «Москва», а также чемодан с письма­ми, адресованными академику Сахарову, и другие материалы, изъятые у меня при обысках следователем КГБ Капаевым. В-третьих, следова­тель Воробьев проводил экспертизу изъятых у меня машинописных материалов на предмет установления, какие из них напечатаны на моих машинках «Ундервуд» и «Москва». Акт экспертизы в деле. Экспертизу нельзя было бы провести, если бы этих машинок не было у следователя.

III. Вы сообщаете мне, что изъятые у меня при обысках «материалы переданы для изучения в УКГБ СССР по г. Москве» и обратно не посту­пали. Неужели Вы не понимаете, какое свидетельство о беззаконии, совер­шенном Мосгорпрокуратурой, Вы подписали? Как была решена судьба вещественных доказательств и изъятого у меня имущества в постановлении о прекращении дела (ст. 209 УПК РСФСР)? Почему вещи и материалы, принадлежащие лично мне, являющиеся моей собственностью, подлежащие возврату мне (п. 4 ст. 86 УПК РСФСР) без моего ведома и согласия переда­ются в УКГБ СССР по г. Москве «для изучения»? Какое указание в каком законе или нормативном акте дало право прокуратуре так бесцеремонно распорядиться моим личным имуществом?

Если прокуратура незаконно распорядилась моим имуществом, то прокуратура же должна позаботиться о возврате мне моей собственности.

Уголовное дело против меня было возбуждено при полном отсутст­вии законных оснований. Меня привлекли к уголовной ответственности за то, что я говорила и писала то, что сейчас миллион людей говорят с больших и малых трибун, пишут в журналах и газетах.

Я никакого преступления не совершала, и прекращение моего уго­ловного дела по ст. 6 УПК РСФСР — продолжение беззакония.

Я требую выслать мне сведения об отправке извещения о прекраще­нии дела, а также копию постановления о прекращении уголовного дела.

Я требую вернуть изъятое у меня при обыске имущество. Надеюсь, что для рассмотрения этих требований не потребуется многомесячной волокиты.

14 августа 1988 г. С.В.Каллистратова

Жалоба на постановление от 31/VIII-84 г.

О прекращении уголовного дела

Ваш № 49129/65-81 Прокурору г. Москвы Л.П.Баранову

от Каллистратовой Софьи Васильевны <...>

Только теперь мне стало известно, что уголовное дело, по которому мне было предъявлено обвинение по ст. 190-1 УК РСФСР, возбужден­ное еще 23/ХП-81 г., постановлением следователя по особо важным делам Пономарева Г.В. от 31/У1П-84 г. было прекращено по ст. 6 УПК РСФСР. Никакого извещения о прекращении дела в 1984 г. я не полу­чала. Никаких данных о том, что о прекращении дела мне было объяв­лено, в Вашей прокуратуре нет. Моей подписью на копии постановле­ния, находящейся в наблюдательном производстве, удостоверено, что с постановлением я ознакомилась только 4/Х1-88 г.

Считаю основания прекращения дела неправильными. Обвинение было предъявлено мне необоснованно, так как никакого преступления я не совершала. Мне поставлено в вину изготовление, размножение и распространение документов «нелегальной» Московской группы содей­ствия выполнению Хельсинкских соглашений в СССР и преступные отношения с аккредитованными в Москве иностранными корреспонден­тами. Других обвинений не предъявлено.

Я действительно была членом указанной группы с 1977 г. и активно участвовала в ее деятельности. Однако эта группа никогда не была нелегальной, действовала публично, гласно, в пределах, определенных Конституцией для добровольных ассоциаций и объединений граждан СССР. Никаких преступных, нелегальных отношений с иностранными корреспондентами у меня не было. Встречалась я с корреспондентами только на открыто проводившихся пресс-конференциях, главным обра­зом в квартире академика А.Д.Сахарова. На этих пресс-конференциях иностранным корреспондентам открыто передавались документы груп­пы, адресованные не издательству «Посев», не газете «Русская мысль» и не радиостанции «Свобода», а главам правительств 35 государств, подписавших Хельсинкские соглашения, в том числе в Президиум Вер­ховного Совета СССР.

За то, как и кем использовались эти документы на Западе, я по действующим законам нести ответственности не могу.

Ни в постановлении о предъявлении мне обвинения, ни в постанов­лении о прекращении дела не указано ни одного примера того, какие заведомо ложные измышления содержались в инкриминируемых мне документах. В обвинении содержится голословное утверждение, что я помещала в документах «заведомо ложные сведения, которые либо вообще не имели места, либо излагались в явно искаженном, тенденци­озном виде, с целью опорочить советский государственный и общест­венный строй и отдельные звенья советской государственной и общест­венной системы» (см. текст постановления о прекращении дела). При этом не сделано даже попытки указать цель, которую я, якобы, стреми­лась достичь.

Я, как и другие члены Хельсинкской группы, стремилась не опоро­чить советский строй, а привлечь внимание общественности к необхо­димости бороться с имевшими в действительности место нарушениями и извращениями, искажающими социалистический строй. Другими сло­вами, мы говорили и писали тогда, в годы застоя то, что сейчас пишут во всех газетах и журналах и говорят с самых высоких трибун. Мы писали в документах только о фактах, в действительности имевших место, а не «измышляли» клеветнические небылицы.

Содержащиеся в документах оценочные суждения не могут быть признаны заведомо ложными. Убеждения человека, личная оценка того или иного явления могут быть спорными, дискуссионными, но по внут­ренней своей сути не могут быть заведомо ложным измышлением.

В тексте постановления о прекращении дела после перечня №№ документов группы написано, какие утверждения с точки зрения обви­нения являются клеветническими измышлениями. Я не знакома с мате­риалами дела. У меня изъяты при обысках и не возвращены копии документов группы. Поэтому я не могу подробно проанализировать все эти документы, чтобы показать явное отсутствие криминала в их содер­жании. Да наверно, это и не нужно. Достаточно взять несколько наибо­лее ярких «измышлений» из текста постановления о прекращении дела:

а) «Фабрикация уголовных дел, осуждение невиновных» — не только все средства массовой информации полны сегодня этим «измышлени­ем», но и сами «измышления» официально признаны фактом в поста­новлении Президиума Верховного суда СССР, опубликованном в прошлом году в газете «Известия». 6) «Удушение журнала "Поиски"» — неоспоримый факт, почти все члены этого самодеятельного журнала были арестованы и осуждены. В издании этого журнала не было ничего криминального, сейчас такие журналы выходят десятками (если не сотнями).

в) «Подавление независимости Афганистана». Ввод наших войск в Афганистан и участие их там в гражданской войне — неоспори­мый факт. Вопрос о том, вмешательство ли это в суверенные дела независимого государства или интернациональная помощь, - это во­прос субъективной оценки, основанной на внутреннем убеждении, и такое оценочное суждение не может быть признано заведомо ложным. Это осуждение можно считать дискуссионным, отзвуки дискуссии об Афганистане мы сегодня читаем в официальной печати.

г) «Беззакония, допущенного в отношении Сахарова» — это не измышление, а факт, удостоверенный отменой всех дискриминировавших А.Д.Сахарова ука­зов Президиума Верховного Совета СССР. Нет криминала в том, что я на семь лет раньше громко сказала: «Ссылка Сахарова без судебного приговора нарушает ст. 159 Конституции СССР».

И так можно опровергнуть обвинение по любому из инкриминируе­мых мне документов Московской Хельсинкской группы.

Я не была «социально опасной» и не совершала никаких преступле­ний. Если прокуратура г. Москвы придерживается иной точки зрения, то почему же дело прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 6 УПК РСФСР? Мои убеждения не изменились. Я и сегодня смогу подписаться под любым из вменяемых мне документов. В сентябре 1982 г. я не «прекратила» свою правозащитную деятельность, измени­лись лишь формы этой деятельности. Это изменение произошло потому, что все члены Московской Хельсинкской группы, кроме Н.Н.Меймана, были либо так или иначе репрессированы, либо вынуждены покинуть Родину. После предъявления мне обвинения три члена группы, нахо­дившиеся в Москве, — я, Боннэр и Мейман — составили, размножили и распространили последний документ группы (даты, номера не помню, но он есть в моем уголовном деле), которым объявили о том, что группа под давлением репрессий вынуждена прекратить свою деятельность. Группа прекратила свою деятельность, но я продолжала и продолжаю бороться с нарушениями законности.

На основании вышеизложенного прошу: 1) Постановление от 31/III-84 о прекращении моего уголовного дела по основаниям, предусмотрен­ным ст. 6 УПК РСФСР, — отменить. 2) Либо прекратить это дело по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 5 УПК, т.е. за отсутствием в моих действиях состава преступления. 3) Либо составить обвинительное за­ключение и передать дело в суд для гласного рассмотрения по существу предъявленных мне обвинений.

10 ноября 1988 г. С.В.Каллистратова

Постановление[[9]](#footnote-10)\*

г. Москва 9 декабря 1988 года

Первый заместитель прокурора города Москвы, государственный советник юстиции 3 класса, Смирнов Ю.А., рассмотрев материалы уго­ловного дела № 49129/65-91 по обвинению Каллистратовой С.В. по ст. 190-1 УК РСФСР

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело было возбуждено прокуратурой г. Москвы 23 декабря 1981 г. по материалам, поступившим из УКГБ СССР по г. Москве и Московской области в отношении Каллистратовой С.В.: занимающейся систематическим изготовлением и распространением заведомо ложных из­мышлений, порочащих советский государственный и общественный строй.

Проведенным по делу расследованием было установлено, что Каллистратова С.В. в период 1978-1981 гг. систематически изготавливала, размножала и распространяла среди своего окружения, а также переда­вала через корреспондентов капиталистических государств документы так называемой «группы содействия выполнению Хельсинкских согла­шений в СССР», в которых содержались клеветнические измышления о наличии якобы в СССР так называемых узников совести, психиатри­ческих репрессий по политическим мотивам, национальной и идеологи­ческой дискриминации, нарушении прав граждан и иных, порочащих советский общественный и государственный строй сведений. Передан­ные за рубеж, эти сведения использовались антисоветскими издательст­вами и радиостанциями во враждебной нашей стране пропаганде.

Вина Каллистратовой, которая отказалась от дачи показаний по делу, подтверждалась изъятием значительного количества экземпляров изготов­ленных и подписанных ею и иными лицами документов, заключениями почерковедческих и криминалистических экспертиз по исследованию ру­кописных и машинописных текстов, отпечатанных на принадлежащих ей пишущих машинках, имеющих ее рукописные правки. Распространение документов подтверждалось результатами проведенных обысков, так и текстами зарубежных изданий и передач зарубежных радиостанций.

После предъявления Каллистратовой обвинения по ст. 190-1 УК РСФСР уголовное дело было вначале приостановлено в связи с заболе­ванием обвиняемой, а затем прекращено 31 августа 1984 г. на основании ст. 6 УПК РСФСР с учетом возраста Каллистратовой, которой испол­нилось 83 года, наличием у нее ряда заболеваний и прекращением преступной деятельности, то есть в связи с изменением обстановки, так как она перестала быть общественно опасным лицом.

14 ноября 1988 г. в прокуратуру г. Москвы поступило заявление гр. Каллистратовой, где она, признавая свое участие в деятельности названной группы по подготовке «документов» и передаче их иностран­ным корреспондентам, ставила вопрос о прекращении в отношении ее уголовного дела за отсутствием состава преступления, либо направле­нии дела в суд, так как своей деятельностью «стремилась не опорочить советский строй, а привлечь внимание общественности к необходимости бороться с имевшими в действительности место нарушениями и извра­щениями, искажающими советский строй». По мнению Каллистратовой, содержащиеся в документах «оценочные суждения» не могут яв­ляться заведомо ложными измышлениями и в настоящее время анало­гичные сведения излагаются «во всех газетах и журналах и о них говорят с самых высоких трибун».

Оценивая собранные доказательства, которыми подтверждается участие Каллистратовой в изготовлении и распространении названных документов, и учитывая, что в настоящее время многие из перечисленных в них проблем, в том числе война в Афганистане, высылка А.Д. Сахарова и другие действи­тельно нашли отражение в официальных изданиях и передачах, следует прийти к выводу, что с учетом этих публикаций и изменением в них оценки ряда вопросов внешней и внутренней политики СССР, нельзя утверждать, что Каллистратовой распространялись заведомо для нее ложные измышле­ния, порочащие советский государственный и общественный строй.

При отсутствии же этого признака в диспозиции ст. 190-1 УК РСФСР и ее действиях отсутствует состав преступления.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 5 п. 2, 208 ч. I УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

Отменить постановление о прекращении уголовного дела в отноше­нии Каллистратовой Софьи Васильевны от 31 августа 1984 г. на осно­вании ст. 6 УПК РСФСР. Прекратить уголовное дело в отношении Каллистратовой С.В. за отсутствием в ее действиях состава преступле­ния, о чем уведомить заявительницу.

Первый заместитель прокурора г. Москвы

Государственный советник юстиции 3 класса Ю.А.Смирнов

|  |  |
| --- | --- |
| Прокуратура СССРПрокуратура г. Москвы12.12.88 № 18-65-81 | г. Москва 121069 ул. Воровского, д.18, кв.17 Каллистратовой С.В.  |

Сообщаю, что постановлением от 9 декабря 1988 года изменены основания прекращения в отношении Вас уголовного дела и оно пре­кращено по ст. 5 п. 2 УПК РСФСР за отсутствием состава преступления.

#### Начальник следственной части В.П.Конин

1. \* Данный материал приводится по публикации на сервере Общества «Мемориал» (http://www.memo.ru). [↑](#footnote-ref-2)
2. \* Приводится по изданию: Заступница. Адвокат С.В.Каллистратова (1907-1989). М., «Звенья», 1997. [↑](#footnote-ref-3)
3. \*\* Из личного архива С.В.Каллистратовой. Протокол одновременно проводимого обыска на квартире С.В.Каллистратовой был отобран при последующих обысках. В тексте документов сохранены орфография и пунктуация подлинников. [↑](#footnote-ref-4)
4. \* Бюллетень В. 1982. № 72. (По записи С.В.Каллистратовой). [↑](#footnote-ref-5)
5. \* Допросы Каллистратовой, Трусовой и Шихановича 6 сентября 1982 г. // Бюллетень ВС, 1982. № 88. (По записи допрашиваемых). [↑](#footnote-ref-6)
6. \* Опубликовано: Новое русское слово (Нью-Йорк). 1982. 20 июня. [↑](#footnote-ref-7)
7. \* Распространялось в «самиздате». [↑](#footnote-ref-8)
8. \* С текстом этого документа С.В.Каллистратова была ознакомлена только 4 ноября 1988 г. [↑](#footnote-ref-9)
9. \* Выдача заверенной копии постановления УПК не предусмотрена. Подлинник нахо­дится в деле № 49129/65-81 Прокуратуры г. Москвы. Копия переписана с сохранением грамматики и стилистики подлинника. (Примечание С.В.Каллистратовой). [↑](#footnote-ref-10)