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**Структура интерактивного занятия:**

1. Мотивация
2. Представление ожидаемых результатов
3. Предоставление информации
4. Интерактивная часть
5. Подведение итогов

Названия частей занятия достаточны условны. Преподаватели – участники программ типа Street Law используют примерно одинаковую терминологию. В оригинальном американском варианте это выглядит так:

1. Focus
2. Learning outcomes
3. Teacher’s input
4. Interactive part
5. Debrief

При создании национальных программ каждая группа участников, авторов, преподавателей наделяла эти первоначально переводные термины своим смыслом, далее складывались какие-то традиции их употребления на практике. Часто одни и те же термины употребляются коллегами даже в рамках одной организации в разных смыслах. Например, «Подведение итогов» может означать как традиционное итоговое выступление преподавателя «Ну, а теперь я подведу итоги занятия…» так и разнообразные действия по стимулированию рефлексии, организации обратной связи в интерактивном духе и т.п. С другой стороны близкие по целям и содержанию действия могут разными людьми обозначаться по-разному (фокусировка, увертюра, вступление, мотивация и т.п.).

Во многих клиниках типа «Живое право» и в программах подготовки учителей тема «Структура интерактивного занятия» следует одной из первых. Необходимо договориться о терминах и дать возможность студентам поучаствовать в интерактивных занятиях в качестве учеников. При этом, как правило, в той или иной последовательности: объясняют структуру, показывают ее на примере занятий, обсуждают, более детально и пошагово демонстрируют (используя прием стоп-кадра), дают возможность попробовать провести уже разработанные занятия по такой структуре (естественно, с самоанализом, обсуждением и комментированием коллег) и, наконец, переходят к самостоятельной разработке занятий.

Вначале хочется немного отвлечься от темы, чтобы сделать важное замечание. Привлекательность и одновременно сложность методологии практического обучения, проблемного обучения, обучения в сотрудничестве заключается, на мой взгляд, в необходимости постоянного поддержания гармонии между всеми участниками образовательного процесса. Я понимаю это в духе «золотого правила»: если мы как учителя хотим, чтобы школьники вели себя определенным образом (развили свою компетентность, т.е. комплекс определенных знаний, умений, качеств в сочетании с практическим опытом и готовностью действовать), то и деятельность учителей должна отвечать требованиям такой компетентности. Более того, и деятельность тренеров, организаторов, администраторов учебных программ, учреждений, организаций тоже должна соответствовать тому, что мы ожидаем от учеников. Мы все должны стать хорошими учениками! Особенно это относится к духу, к укладу, к атмосфере, в которой проходит весь учебный процесс - а это не только аудиторные занятия, но все формы общения, взаимодействия, информационного обмена участников процесса. К сожалению, иногда атмосфера и образовательных учреждений, и общественных организаций оказывается вполне авторитарной, традиционной, и тогда использование самых замечательных интерактивных методов может вызвать только обратный эффект – разочарование, правовой нигилизм, цинизм. Конечно, структура очень важна. Это – скелет, который дает возможность ходить прямо с высоко поднятой головой. Но его наличие не мешает и кланяться, и ползать. Мой призыв заключается в том, чтобы, увлекаясь интерактивными методами, не забывать о целях, содержании, философии, духе программ типа Street Law. Если учитель, тренер, администратор воспринимает этот дух свободы, взаимоуважения, творчества, сотрудничества естественно, если он этим живет не только на 45-минутном уроке, а в любой жизненной ситуации, то он легко и естественно создаст эффективный план занятия. И структура послужит ему лишь небольшой памяткой, шпаргалкой, напоминанием.

**Ситуации разработки занятия:**

1. Нулевой уровень. Нет никаких материалов. Нет планов. Нет учебников. Нет программы.

Плюсы: Самый творчески благоприятный вариант. Каждый преподаватель становится полноправным автором.

Проблемы: Разработанные занятия требуют длительного тестирования, многократной переработки. Для разработки большого количества уроков требуется работа большой команды, а, следовательно, затрудняется координация.

1. Есть модель, образец для подражания (как правило, зарубежный). Такой моделью для многих программ остается учебно-методический комплекс Street Law.

Плюсы: Готовые формы, можно что-то копировать и адаптировать.

Проблемы: Язык! Разное понимание терминологии требует долгого анализа, многочисленных комментариев, разъяснений, целых сравнительных исследований

1. Есть отдельные материалы (имеются в виду национальные материалы) – учебники, пособия, разработки.

Плюсы: Соответствие содержания местным условиям, национальному законодательству и т.п.

Проблемы: За внешне понятным и адекватным содержанием может скрываться разное правопонимание, разные цели обучения, иногда явно не обозначенные.

1. Есть разработанные материалы в рамках программы типа Street Law

Плюсы: Готовые материалы для использования.

Проблемы: Определенные авторами учебные результаты, предлагаемые мотивации, информация, методы, формы обратной связи могут оказаться неадекватными для той целевой группы данной аудитории, условий, в которых предстоит работать.

Вывод: в любой ситуации независимо от наличия и качества материалов, в том числе уже имеющихся планов занятий, преподавателю необходимо планировать занятие с самого начала, создавая новые материалы или проверяя старые.

Далее я предлагаю рассмотреть возможный алгоритм разработки интерактивного занятия. По ходу алгоритма мы рассмотрим отдельные части структуры. При этом все предлагаемые термины, советы, правила, последовательности – это вовсе не требование, а только модель, которая может и должна видоизменяться по вкусу и потребностям конкретного разработчика конкретного занятия. Естественно, предполагается, что разработчики занятий достаточно хорошо знакомы с отдельными интерактивными методами обучения.

**Алгоритм разработки занятия:**

1. **Определение ожидаемых (планируемых) учебных результатов.**
2. **Определение критериев и форм оценивания.**
3. **Выбор метода.**
4. **Подготовка необходимой информации.**
5. **Выбор способа мотивации.**
6. **Детальное планирование занятия.**
7. **Проверка плана и материалов.**
8. **Тестирование плана и материалов.**
9. **Переработка плана и материалов.**
10. **Практическое использование плана и материалов.**
11. **Доработка плана и материалов.**

Комментарии и советы:

1. **Определение ожидаемых (планируемых) учебных результатов**

Обучение в программах типа Street Law – это, в первую очередь, самообучение ученика, который является самым активным участником учебного процесса. Обучение ориентировано на ученика, а не на учителя, поэтому и учебные результаты рассматриваются не с точки зрения достижения учителя, а с точки зрения изменений в учениках. Не так важно, чему Вы хотели научить. Важно, чему научился ученик в результате. Правильно запланировать, сформулировать результат - это уже половина успеха занятия. Эта формулировка предопределит и содержание урока, и выбор метода, и способы обратной связи.

Для удобства при планировании результатов занятия полезно использовать формулу:

***«После этого занятия ученик сможет сделать…».***

Мы выделяем три вида учебных результатов:

1. Описывающие знания
2. Описывающие умения и навыки
3. Описывающие ценности

Наше обучение является практическим, интерактивным, обучением через деятельность. И точно так же формулируются учебные результаты: они описывают, что ученик сможет **сделать** в результате участия в занятии.

Нам не подходят традиционные формулировки, касающиеся приобретения знаний, типа «ученик получит знания о…», «ученик узнает о…» и т.п.

Нам стоит использовать формулировки типа: *ученик сможет описать, рассказать, перечислить, классифицировать, сравнить, объяснить …* и т.п.

Особенно часто подмена результата происходит в случае описания умений и навыков. Часто их формулируют, например, так: «ученик будет знать, как защитить права потребителя». На самом деле, эта формулировка описывает, в лучшем случае, знания ученика, но никак не практические навыки. И это тоже может быть целью, т.е. если использовать рекомендованную формулу, получится следующее:

* *ученик сможет перечислить основные права потребителя, или*
* *ученик сможет назвать законы, в которых описаны права потребителя, или*
* *ученик сможет описать и сравнить различные способы защиты прав потребителя, или*
* *ученик сможет назвать органы и организации, в которые следует обратиться в случае нарушения прав потребителя, или*
* *ученик сможет объяснить какова должна быть форма и содержание жалобы (претензии, заявления) о нарушении прав потребителя… и т.д..*

Все эти результаты говорят о полученных знаниях.

Чтобы спланировать результаты, описывающие умения и навыки (т.е. способность действовать) надо эти действия и описывать, например:

* *ученик сможет проанализировать ситуацию и определить, нарушены ли права потребителя, или*
* *ученик сможет выбрать способ защиты прав потребителя в конкретной ситуации и аргументировать свой выбор, или*
* *ученик сможет провести переговоры с продавцом или исполнителем услуг (администратором, директором) в случае нарушения прав потребителя, или*
* *ученик сможет выбрать организацию для обращения по поводу нарушения прав потребителя и обосновать свой выбор, или*
* *ученик сможет написать жалобу (претензию, заявление) по поводу нарушения прав потребителя, или*
* *ученик сможет обратиться к юристу и работать с ним по поводу нарушения прав потребителя… и т.д.*

Сложнее всего формулировать результаты, описывающие ценности. Как можно описать внешнее проявление внутренних качеств, личностных характеристик? Мы считаем, что это можно сделать через описание социально-правовых проблем, явлений над которыми ученик задумается и к которым выразит свое отношение. При этом мы, конечно, не можем описать какое именно отношение сформируется у ученика (позитивное, негативное, равнодушное). Но мы создаем образовательную ситуацию, в которой ученик не просто запомнит какие-то тексты, советы, не просто научиться действовать по определенным алгоритмам, но и задумается о ценности тех общественных благ, нравственных основ, во имя которых и совершаются те или иные действия, критически осмыслит социально-правовую реальность, выработает свое личное прочувствованное, осознанное отношение к правовым феноменам, ситуациям, проблемам.

Так мы и предлагаем формулировать эти “ценностные”, “воспитательные” результаты:

*ученик сможет задуматься и выразить свое отношение к…”*

Например:

* *ученик сможет задуматься о роли государственных органов в разрешении частно-правовых конфликтов и выразить свое отношение к качеству исполнения государством своих функций в этой сфере, или*
* *ученик сможет задуматься о преимуществах и недостатках альтернативных способов разрешения споров и выразить свое отношение к перспективе широкого использования этих способов в стране, или*
* *ученик сможет задуматься о личной ответственности гражданина за реализацию и защиту своих прав и выразить свое отношение к позиции о необходимости всегда активно отстаивать свои права с использованием всех правовых инструментов и т.п.*

Рекомендуется определять для одного занятия не более 2-3 ожидаемых результатов.

1. **Определение критериев и механизма оценивания**

Под оцениванием в программах Street Law мы понимаем проверку достижения запланированных результатов, анализ эффективности занятия. Это может быть не связано с выставлением оценок (большая часть экспертов вообще не рекомендует заниматься выставлением оценок в таких программах).

После определения ожидаемого результата по формуле *«После этого занятия ученик сможет сделать…»* задайте себе вопрос: а как проверить, что результат достигнут. И здесь снова нужно задуматься не о действиях учителя, а о действиях ученика. Что должен сделать ученик, чтобы я (учитель) убедился, что результат достигнут?

И тут нам опять помогает «волшебная формула» – ученик должен сделать буквально то, что мы описали в нашей формулировке ожидаемого результата (если этот «трюк» не получается, проверьте, правильно ли сформулирован ожидаемый результат –описывает ли он *деятельность ученика*).

Например, если мы определили результат так: *«После занятия ученик сможет проанализировать ситуацию и определить, нарушены ли права потребителя»*, то способ проверки очевиден: надо, чтобы ученик проанализировал ситуацию и определил, нарушены ли права потребителя. Если он сможет это сделать, значит, результат достигнут. Кажется, что это так просто. Но возникает вопрос: а как, на основании каких критериев я (учитель) приму решение, что ученик действительно справился?

Например, для данного результата критерии для проверки могут быть из следующего списка:

* *ученик выделил фактические обстоятельства, имеющие отношение к делу*
* *ученик отделил сведения об обстоятельствах от мнений и предположений*
* *ученик выделил «главные факты»*
* *ученик определил нарушение и описал, в чем оно состояло*
* *ученик описал ситуацию, ответив на вопросы кто? когда? где? что? как?*
* *ученик подтвердил свой вывод о наличии или отсутствии нарушения правовыми аргументами*
* *ученик сделал ссылку на норму права*
* *ученик сформулировал ясную, логичную позицию и т.п.*

Нужно внимательно следить, чтобы выбранные критерии не противоречили и не выходили за пределы выбранного учебного результата. Либо нужно вновь переформулировать, уточнить, изменить результат, например: *«После занятия ученик сможет проанализировать ситуацию и сформулировать свою позицию о наличии или отсутствии нарушения права потребителя»*.

На хороших интерактивных занятиях механизм оценивания встроен в само занятие, т.е. оценивание является интегрированным. Это логично – раз обучение проходит через деятельность, то и механизм оценивания должен быть адекватным. Определение критериев оценивания помогает выбрать метод проведения занятия (он же – механизм оценивания).

1. **Выбор метода**

Теперь все совсем просто.

Мы уже знаем, что должен делать ученик. Если мы забыли – смотрим «волшебную формулу» и критерии оценивания. Интерактивное обучение означает взаимодействие здесь и сейчас. То, что мы запланировали как результат, теперь превращается в процесс. Например, если наш результат *«После занятия ученик сможет проанализировать ситуацию и сформулировать свою позицию о наличии или отсутствии нарушения права потребителя»*, то на занятии наш ученик будет:

*анализировать ситуации и формулировать свои позиции о наличии или отсутствии нарушения права потребителя* (если что-то описанное в формулировке результата оказалось непригодным для реального осуществления на занятии, видимо, нам снова нужно пересмотреть результат и затеи уточнить критерии оценивания).

Как нам организовать взаимодействие учеников с информацией, друг с другом и с учителем, чтобы создать необходимую образовательную ситуацию? Т.е. ситуацию, в которой ученик будет *анализировать ситуации и формулировать свои позиции о наличии или отсутствии нарушения права потребителя.* Ответив на этот вопрос, мы и выберем метод.

Для создания необходимой образовательной ситуации в данном случае подходит множество интерактивных методов: анализ казуса, мозаика, займи позицию, ПОПС-формула, упрощенное судебное разбирательство и др. Могут быть использованы ролевые игры, работа в группах, приглашение эксперта и т.п.

На выбор метода влияют и вкусы и подготовленность учителя, и подготовленность учеников, и наличие необходимых ресурсов, и количество времени для занятия и подготовки к нему, и, вероятно, другие факторы.

Проверить соответствие метода учебному результату можно с помощью критериев оценивания. Будет ли у ученика возможность проявить себя, продемонстрировать нам свои возможности в соответствии с критериями? Если да, кажется, мы выбрали подходящий метод. Если нет, надо или менять метод, или снова задуматься: а реальный ли результат мы запланировали?

1. **Подготовка необходимой информации**

Итак, если мы хотим, чтобы на уроке ученик смог *анализировать ситуации и формулировать свои позиции о наличии или отсутствии нарушения права потребителя* мы, как минимум должны представить ученику информацию о ситуации. Мы можем представить информацию в разной форме, например:

* рассказать о ситуации
* попросить прочитать историю (в учебнике, в газете, в раздаточном материале)
* показать видеозапись (из фильма, или специально подготовленную)
* разыграть сценку
* и т.д.

Данная информация должна быть нами проанализирована с точки зрения критериев оценивания. Сможет ли ученик продемонстрировать все, что мы запланировали, работая с эти текстом? Например, если мы хотим, чтобы *ученик выделил фактические обстоятельства, имеющие отношение к делу*, достаточно ли будет изложить сухую «фабулу», как в обычных практикумах для студентов-юристов? Видимо, нет. Нам надо будет разукрасить эту фабулу лишними подробностями, отвлекающей информацией, как это обычно и бывает в реальной жизни.

Нам также необходимо удостовериться, что ученики располагают необходимой информацией о правах потребителя для анализа и выработки позиции. Даже если эта информация давалась ранее, как правило, необходимо ее «освежить», представить в наглядном виде, удобном для использования. Снова обратимся к критериям оценивания, посмотрим, как мы хотим, чтобы ученики работали с этой информацией. Например, если мы хотим, чтобы *ученик сделал ссылку на норму права,* то, очевидно, ученики должны располагать текстами применимых норм. И снова вопрос: в каком виде представить эту информацию. Можно положить перед учеником весь текст Закона о защите прав потребителя. Тут мы должны снова вернуться к «волшебной формуле», критериям и рассмотреть их в сочетании с выбранным методом. Не окажется ли так, что в результате такого представления правовой информации ученик в первую очередь отработает и продемонстрирует нам навыки работы с документом, ориентирования в законодательстве, поиска применимой нормы. Но ведь мы не планировали таких результатов! Значит, нужно или изменить форму подачи правовой информации (например, приготовить подборку текстов заведомо применимых норм, или дать прямое указание на номера статей закона и т.п.), или вновь задуматься над формулировкой результата и, возможно, снова уточнить его.

1. **Выбор способа мотивации**

Кажется, теперь у нас все готово, чтобы *ученик смог на уроке анализировать ситуации и формулировать свои позиции о наличии или отсутствии нарушения права.*

Это правда – *у нас* все готово. А почему ученик будет готов это делать?

Мы снова возвращаемся к принципам интерактивного обучения. Нам, учителям, иногда кажется, что это мы руководим процессом обучения, уверенной рукой ведем учеников к светлым целям. Ведь это мы запланировали такие замечательные результаты, определили критерии оценивания, выбрали метод и подготовили всю необходимую информацию. Но давайте посмотрим правде в глаза: решение о том, двигаться к учебному результату или нет, принимает ученик. Это его решение и его ответственность. Нам кажется, что мы выбрали актуальный, чрезвычайно важный и интересный результат. Согласен ли с этим ученик? Или он должен просто послушаться нас, довериться нам, как более опытным старшим товарищам, просто как учителям, которых он обязан слушаться (вспомните традиционное начало урока: «Тема сегодняшнего занятия - …»)? Будет ли такое обучение в полной мере интерактивным – обучением в сотрудничестве?

Почему ученик должен согласиться с нами, принять запланированный нами результат как свою личную цель и начать работать для его достижения?

Самый очевидный ответ: ученику должно стать интересно. К чему же мы хотим привлечь интерес ученика, на чем сфокусировать его внимание?

Может быть, к личности учителя. Что мы для этого сделаем? Внесем неожиданное изменение в свой внешний вид? Изменим тембр голоса? Пройдем по классу, чтобы заглянуть в глаза каждому ученику?

Может быть, к данному уроку вообще. Что мы для этого сделаем? Проведем веселую разминку? Обсудим правила работы, подчеркивая особую важность их соблюдения именно на этом занятии?

Такие способы я бы назвал скорее фокусировкой внимания или настройкой на работу в команде (кстати, большинство так любимых участниками программ Street Law разминок, энерджайзеров направлено как раз на разгрузку, выброс эмоций, расфокусировку внимания, расслабление).

Под учебной мотивацией я понимаю привлечение внимание непосредственно к проблеме, на разрешение которой направлена деятельность, описанная в сформулированном результате занятия. Такая проблемная мотивация – сама по себе мини-упражнение, в результате которого ученик должен сказать себе: я хочу узнать, понять ……. (впишите из запланированного результата), я хочу научиться делать ………… (впишите из запланированного результата), меня волнует, тревожит ……………. (впишите из запланированного результата).

Способов такой проблемной мотивации множество: рассказы, демонстрации сценок, цитаты из прессы, провокационные вопросы, видеофрагменты, демонстрация картин, карикатур, фотографий, ролевые игры и т.д. и т.п. В качестве мотивации могут выступать и использование приглашенных специалистов, и предварительные экскурсии, и опережающие домашние задания.

К сожалению, иногда на этом этапе обнаруживается, что замотивировать учеников трудно или на это требуется огромное время и усилия. Это снова повод вернуться к пересмотру ранее запланированного результата.

1. **Детальное планирование занятия**

Теперь мы готовы к составлению детального пошагового плана занятия (с указанием всех действий участников занятия и времени на каждый элемент).

Структура урока в программах Street Law примерно одинакова:

* мотивация
* представление ожидаемых результатов
* предоставление информации

# интерактивная часть

* подведение итогов

В план, как правило, вносят также список необходимых для проведения занятия ресурсов.

Мы уже говорили о мотивации, результатах, информации и методе.

Но не говорили о подведении итогов: Речь идет об организации рефлексии (самоанализа) учеников и получении от них обратной связи. Что нужно сделать, чтобы ученики сами проверили достижение результатов? В идеале стоило бы повторить урок с другим методом или другими упражнениями и вместе с учениками проанализировать изменения в их знаниях, умениях, ценностных установках. Но на такую роскошь обычно нет времени. Тем не менее, на подведение итогов рекомендуется отводить значительное время, чтобы проводить его неформально.

В зависимости от запланированного результата нужно подготовить набор вопросов, мини-заданий, возможно – оценочных форм, анкет, вопросников, позволяющих ученикам еще раз продумать и прочувствовать проблематику урока, ответить для себя на вопрос: смогу ли я теперь, после занятия делать то, что было запланировано?

В этой работе нам вновь не обойтись без «волшебной формулы» и критериев оценивания. И вновь на этой стадии мы можем уточнить запланированный результат.

1. **Проверка плана и материалов**

Проверка плана и материалов, кроме обычной редакторской правки, предполагает тестирование плана на реальность. Особенно это касается времени, отведенного на отдельные элементы.

Попробуйте продумать каждую минуту урока – кто и что будет делать, сколько это реально займет времени, какие инструкции придется дать дополнительно, отражено ли это в плане, какие ресурсы и когда будут использованы, отражено ли это в плане. Планируйте на каждый элемент время с запасом.

И все время проверяйте: чем будут заниматься ученики, соответствует ли эта деятельность тому, что мы запланировали (см. результат и критерии оценивания).

Достаточно ли мы предоставляем им времени, информации, ясны ли инструкции?

Может быть лучше уменьшить количество результатов или упростить их?

1. **Тестирование плана и материалов**

Обычно в программах Street Law (а в клиниках это даже обязательно) проводят «пилотный» урок в «тепличной» дружественной атмосфере с участием коллег.

Часть коллег играет роль учеников. Часть выступает в качестве наблюдателей. После проведения урока обсуждается план занятия и материалы. Наблюдатели до урока (и «ученики» при обсуждении) должны располагать планом, материалами. Нужно также разъяснить участникам обсуждения критерии оценивания для однозначного понимания ожидаемых результатов. Имеет смысл обсуждать занятие в той же последовательности, как при его разработке, начиная с ожидаемых результатов. Цель наблюдателей и всех участников обсуждения – отметить недостатки и предложить усовершенствования плана и материалов урока.

1. **Переработка плана и материалов**

На основе опыта тестирования происходит переработка плана и материалов занятия. При этом рекомендуется снова полностью пройти весь алгоритм.

1. **Практическое использование плана и материалов**

Очень важно, чтобы при этом преподаватель относился к каждому занятию еще и как к собственному обучению, в том числе и обучению разработки уроков. Идеальных, совершенных планов занятий просто не существует и не может быть. Реальный план, реализуемый на уроке, также всегда будет отличаться от заранее подготовленного. И это нормально. Гораздо страшнее – механическое воспроизведение плана для разных групп учеников без учета их индивидуальных и групповых особенностей.

1. **Доработка плана и материалов**

Хотелось бы, чтобы одновременно с практическим использованием планов и материалов преподаватели продолжали работу по их улучшению. В клиниках Street Law – это обязательный компонент учебного процесса: студенты посещают уроки друг друга, куратор посещает уроки студентов, студенты индивидуально и совместно с учителями, наблюдателями-коллегами, куратором анализируют каждый проведенный урок. Иногда при этом максимум внимания уделяется действиям студента-преподавателя, но часто при этом неудачи на уроках связаны не с педагогическими ошибками студента при его проведении, а с некачественным планом.

Надеюсь, что использование предложенного алгоритма разработки занятия поможет начинающим преподавателям программ Street Law избежать некоторых типичных ошибок, многократно допускавшихся автором при разработке занятий и послуживших мотивацией для написания этих рекомендаций.