|  |
| --- |
| **[Клиническое юридическое образование в современных контекстах](http://legal-clinic.ru/articles.html?id=67)** |
| Гутников А.Б. (Международная научно-практическая конференция «Основные направления развития юридического образования в Восточно-Сибирском регионе: проблемы, тенденции, перспективы», 23-25 января 2008 г., Иркутск) |

Юридические клиники, появившиеся в России в середине 90-х гг. вначале испытали очарование идеей подготовки «нового поколения юристов» для нового общества - демократического, свободного, основанного на уважении достоинства личности. Эти образы - новой страны и нового юриста - резко контрастировали с тем идеологическим трендом, который сразу же начал проявляться в обществе и, в частности, в профессиональном образовании. Возобладала тенденция к ориентации на индивидуальный, прежде всего, материальный успех. Все остальные идеи превратились в ритуальный демагогический шум. В клиниках это отразилось в постановке целей, непосредственно связанной с мотивацией студентов. Если в первые годы существования клиник их инициаторы, руководители, кураторы и студенты спорили о соотношении целей учебных (образование студентов) и социальных (правовая помощь незащищенным гражданам), то уже в начале нового века стало ясно, что основная граница в понимании целей клиники пролегает не между образовательными и социальными целями, а внутри образовательных целей. Большинство клиник, созданных при факультетах, начали использовать терминологию, неотличимую от применяемой при планировании традиционной учебной практики с ее понятными и полезными целями: закрепление теоретических знаний, профессиональная ориентация, развитие практических навыков. Лишь некоторые клиницисты, как правило, из клиник, основанных на базе правозащитных организаций, продолжали говорить о новом качестве юриста как цели работы. Внутреннее оправдание было достигнуто не в процессе честного и последовательного анализа собственных установок клиницистов, а путем своеобразного «раздвоения личности». Как показало исследование клиник, проведенное в 2004 г. в рамках проекта «Стратегическое планирование развития КЮО в России», подавляющее большинство клиницистов определяли цели клинического юридического образования весьма амбициозно и вполне в духе установок на подготовку качественно нового поколения юристов. Но цели собственных клиник они описывали гораздо скромнее: развитие практических навыков и профессиональной ответственности. Жизнь показала, что такая позиция была предусмотрительной и отвечала интересам большинства студентов и спросу на рынке юридического труда.

Количество юридических клиник увеличивается  в России практически с каждым днем. Происходит смена кадров и, возможно, молодым клиницистам следует периодически обращаться к обсуждению смыслов и целей клинического юридического образования. В этом может помочь подход к КЮО с точки зрения разных контекстов.

**КОНТЕКСТЫ КЮО**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ПРАВОВАЯ РЕФОРМА** | **МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ** | **РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИИ ЮРИСТА** |
| **ПРАВАЧЕЛОВЕКА** | **КЮО** | **ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ** |
| **ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ** | **РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА** | **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ** |

**Правовая реформа**

За отношением к целям клиники скрывается понимание роли высшего юридического образования в процессе правовой реформы. Условно в сообществе клиницистов можно выделить «консерваторов» и «прогрессистов». Первый подход ориентирован на принципиальное следование ВУЗа потребностям существующей правовой системы. И в нашем случае «консерваторы» ориентируются на «рынок», понимая ВУЗ как место «производства юристов» и адаптируя молодых юристов для комфортного существования в рамках существующих практики, правил, процедур, институтов. Такие юристы могут успешно вписываться в систему. Второй подход предполагает подготовку юристов как инициаторов и активных участников программы социальных изменений, «социальных технологов». При этом речь идет об изменениях на всех уровнях: практическом (правоприменение), институциональном (правила и процедуры), системном (ценности, видение, цели).

Представители «прогрессивного» подхода особенно часто декларируют необходимость современного правопонимания, переосмысления роли права и юристов в обществе. Но по‑настоящему дискуссия о праве и обществе, о правовой реформе еще не развернулась в профессиональном и академическом сообществе. Преподавателям и студентам крайне не хватает не только представлений о достижениях социальных, гуманитарных наук, но и, прежде всего, мотивации. Принимать ли всерьез такие концепции как личность, свобода, демократия, справедливость? Похоже, что у юристов весьма высока степень цинизма и пессимизма. Поэтому правовая реформа воспринимается как некий набор чисто инструментальных решений, изменение наименований, структуры и компетенций некоторых органов. И все эти изменения предполагается провести внутри системы по разработанному и «спущенному сверху» плану.

Юридическая клиника может стать местом, где студенты, отталкиваясь от материалов реальных дел, от выявления проблем правоприменительной практики, институциональных проблем, системных проблем, обсуждают цели правовой реформы, видение ее результатов, где прагматизм еще не отделен окончательно от идеализма, где закладываются основы юридического активизма, без которого правовая реформа невозможна.

**Модернизация образования**

Юридические клиники предложили новую технологию обучения. В ситуации, когда юридические факультеты, следуя современным требованиям, обязаны демонстрировать инновационные технологии, клиник оказались как нельзя кстати. Но, как и в других областях социально-экономической деятельности, инновационное развитие столкнулось с традиционной системой управления. Кто определяет цели и планирует изменения в образовании: государство? профессиональное сообщество? правовые институты? ВУЗы? преподаватели? студенты? общество? Кто и как распоряжается ресурсами? Какова степень свободы инициаторов инноваций? Для юридической клиники, как относительно автономной образовательной программы, эти вопросы также имеют значение. Каждая клиника отвечает на эти вопросы по-своему, но от ответов зависит следующий шаг: формулирование результатов обучения и определение их соотношения с общими результатами образования. Какое оно сейчас: *высшее? профессиональное? юридическое? образование?* Именно в юридической клиники студенты и кураторы обнаруживают существенные недостатки всей системы подготовки юристов. Трудно сказать, насколько реалистична и эффективна может быть попытка с помощью юридической клиники компенсировать все недостатки не только вузовского, но и предыдущего школьного образования. Но юридическая клиника наверняка может стать катализатором дискуссий о целях, содержании, методах, атмосфере юридического образования. Иными словами, юридическая клиника - это не столько продукт, результат модернизации, сколько лаборатория, инкубатор модернизационных идей и место подготовки преподавательских кадров для будущей модернизации.

**Развитие юридической профессии**

Как часто в юридических клиниках студенты беседуют друг с другом и с преподавателем о смысле жизни? Во всяком случае, о смысле жизни в профессии? Это не лукавый вопрос. В клинике должна быть возможность обсуждать серьезные вопросы. Какова роль юриста? Какова его самоидентификация? Кому/чему он служит? Каковы его цели: служение государству? бизнес? служение справедливости? социальная инженерия? решение проблем? успех? Кто мы: мастера «искусства добра и справедливости» или «*карьюристы*»?

Куратор юридической клиники не сможет помочь студенту осмыслить получаемый опыт, если они не будут иметь в виду текущее и будущее состояние юридической профессии,  стандарты профессиональной деятельности. Естественным партнером юридических клиник должно было бы стать профессиональное сообщество, но его состояние отличается от региона к региону. Большой проблемой сегодняшнего юридического образования является отсутствие примеров, образцов поведения, безупречных символических фигур. Каждая юридическая корпорация (судьи, прокуроры, адвокаты, бизнес-юристы и проч.) подвергает остальных коллег уничижительной критике, и, похоже, вся эта критика справедлива. Профессия в кризисе, как и правовая система в целом. Выход может быть найден только во взаимодействии юридического сообщества с обществом в целом. Общество медленно, мучительно, но начинает осознавать и высказывать свои правовые ожидания, предъявлять заказ на качественно нового юриста. И юридическому образованию предстоит балансировать между общественными требованиями подготовки юриста «завтрашнего дня» и заказом работодателей «сегодняшнего дня». Многим юридическим клиникам в этой ситуации предстоит самим создавать модель «хорошего юриста», формулировать присущие ему компетенции, вырабатывать образцы поведения, стандарты деятельности. И потенциал, и опасность такого творчества  связаны с фигурой куратора юридической клиники - именно его образ станет «базовой» моделью для студентов. Хочется верить, что кураторы избегут соблазна «клонирования» собственной профессиональной персоны, ведь клиника - это не традиционная практика, не стажировка. Клиника - это форма не передачи, а обретения опыта. Профессионализм куратора, безусловно, важен, но он, прежде всего, - тренер, стремящийся раскрыть потенциал своего ученика, которому придется (просто в силу динамики жизни) во многом превзойти своего наставника. И видение будущего юридической профессии в России могло бы вдохновить кураторов клиник, придать дополнительные смыслы их работе, помимо обучения навыкам и подготовке к трудоустройству.

**Права человека**

Юридические клиники регулярно сталкиваются с нарушениями прав человека, защищают права человека. При этом, как ни странно, даже в клиническом сообществе сохраняется противопоставление юристов и правозащитников. Внешние наблюдатели или относят юридические клиники к «квази-правозащитным» институтам (подразумевая, что клиники, как минимум помогают реализовать право на доступ к правосудию), или выделяют среди клиник «специализированные клиники по защите отдельных категорий прав человека». В академическом сообществе царит разнообразие мнений о месте прав человека как в содержании образования, так и в практической деятельности. Возможно «внедрение» прав человека в содержание, методы и организацию юридического образование и станет важнейшей инновацией нескольких ближайших десятилетий. И юридические клиники могут стать отличной площадкой для обсуждения (при планировании программы, в ходе работы по делам, в ходе анализа проведенных дел) отношения к правам человека: являются ли они ядром содержания юридического образования? или только дополнительным инструментом в руках юриста? или «новой верой», набором абсолютных ценностей? или эти ценности вовсе не абсолютны, а различаются в разных культурах? в чем смысл различения прав человека в контексте International Law of Human Rights и основных (конституционных) прав? каковы отношения прав человека с конституционализмом, верховенством права, демократией, и как эти отношения влияют на работу практикующего юриста? Понятно, что ответы на эти вопросы зависят от понимания права и роли юриста, значит, серьезные, глубокие размышления о правах человека могут помочь прояснить профессиональные цели, сформировать профессиональную идентичность. На это стоит потратить время в клинике.

Наконец, юридическая клиника может продемонстрировать всеми ВУЗу пример соответствия организационной культуры, содержания и методов обучения идеологии прав человека. Партнерские, профессиональные, уважительные отношения, правовой уклад уже свойственны ряду юридических клиник, в то время как на большинстве факультетов все еще царит авторитарно-патерналистская  атмосфера, а словосочетание «права человека» вызывает ироническую усмешку опытных преподавателей.

**Доступ к правосудию**

Практическая социальная цель юридических клиник - правовая помощь гражданам, организациям, местным сообществам. Но клиники могут пойти дальше рутинной работы, дублирующей работу адвокатов, государственных бюро по оказанию правовой помощи, правозащитных некоммерческих организаций и т. д. Юридические клиники не встроены в соответствующие социально-экономические механизмы, поэтому они могут помочь студентам посмотреть на ситуацию с доступом к правосудию «со стороны». Тогда в юридических клиниках можно было бы не просто помогать нуждающимся, число которых не уменьшается и проблемы которых воспроизводятся изо дня в день. Можно было бы приобщать студентов к анализу и планированию изменений существующих правил и процедур.

Можно и нужно пойти еще дальше. Подразумевается, что работа юридических клиник направлена на стратегическую цель - достижение социальной справедливости. Но действительно ли это - общая, разделяемая студентами ценность? Каково стратегическое видение, в частности, решения проблемы доступа к правосудию? Как должна выглядеть система? На каких принципах справедливости основываться? В конце концов, что должно быть задачей: обеспечение доступа к юридическим механизмам или разрешение проблем и балансировка интересов (в т.ч. через использование альтернативных способов разрешения конфликтов)? Конечно, можно не обсуждать эти вопросы со студентами за неимением времени, но что тогда останется у них в голове и душе, кроме печальных воспоминаний о малоимущих, сочувствия и ощущения бессилия перед валом проблем, с которыми правовая система не справляется. Будут ли такие юристы готовы разработать и внедрить эффективные системы обеспечения доступа к правосудию, опыт работы и средства на внедрение которых уже появляются?

**Правовое просвещение**

Юридические клиники зачастую не обращают внимания на то, что они осуществляют правовое просвещение, даже если не проводят специальные занятия со школьниками, не готовят материалы в СМИ и т.п. Само консультирование граждан является мощным инструментом правового просвещения. И в этом смысле стоит обратить внимание на результаты такого «обучения» клиентов. Как минимум, в результате взаимодействия со студентом-консультантом клиент может научиться ориентироваться в правовой системе. Для этого иногда достаточно просто предоставления информации о компетенции органов и должностных лиц, о правах и обязанностях, об установленных законом процедурах. Более серьезным результатом может стать понимание функционирования системы. Это произойдет в том случае, если студент будет обсуждать с клиентом реальный ход дела, факторы, влияющие на принятие решения, если они совместно подвергнут систему критическому анализу. Наконец, в процессе работы с клиентом в некоторых случаях может быть достигнут наиболее впечатляющий результат правового просвещения: способность, готовность и желание гражданина активно участвовать в улучшении системы, в устранении ее недостатков. Такой результат возможен, прежде всего, при работе по делам в защиту общественных интересов, при оказании правовой помощи общественным организациям и структурам общественного самоуправления, при сотрудничестве с активистами-правозащитниками («пара-юристами») в местных сообществах.

Если же говорить о собственно обучающих программах для не-юристов, то можно заметить, что целенаправленное обучение праву (в привычной форме аудиторных занятий, просветительских лекций, где разъясняются права) может постепенно уступить место разнообразным формам социальной коммуникации по поводу права: социальная реклама, дискуссии в СМИ, юридические театрализации (в том числе телевизионные судебные шоу-процессы), профессиональные тренинги для не-юристов с включением правовых ситуаций, общественные слушания, общественные кампании, участие в структурах гражданского общества, обмен опытом юридических действий в тематических группах социальных Интернет-сетей и т. д. Эти и подобные формы могут стать содержанием интересных направлений деятельности юридических клиник, в особенности специализированных клиник правового просвещения, называемых обычно клиниками типа Street Law, или клиниками «Живое право». Для успешной работы такие клиники должны задуматься о том, кто определяет программы обучения, и постараться вовлечь самих обучаемых в процесс планирования программ, выбора или создания форм обучения, а также в процесс оценки результатов обучения. Само собой разумеется, что программы обучения права, осуществляемые студентами-юристами, должны представлять пример гармонии целей и методики, проводится в атмосфере сотрудничества с использованием интерактивных методов.

Одну проблему, связанную с социальной коммуникацией юристов, хочется отметить особо. Трудности правового просвещения часто оказываются «трудностями перевода», перевода с юридического языка на доступный язык. Видимо, юристы тратят так много сил (и средств) на освоение юридического языка, что он становится самоценным. Однако желаемый результат правового просвещения - гражданское участие в разрешении правовых проблем, в улучшении правовой системы - не будет достигнут без коммуникации по поводу правовых вопросов на общедоступном языке. Специальный, «экспертный» язык - это, безусловно, сильный инструмент, способствующий процветанию корпорации юристов на рынке услуг по защите интересов, регулированию поведения и разрешению конфликтов. Но эта проблема непосредственно связана с профессиональной идентичностью юриста, с его решением - кому он служит, для чего работает. И когда студент оказывается в роли «просветителя», он сразу же начинает, даже не всегда сознательно, выступать как юрист определенного типа. Представляется, что в клиниках типа «Живое право» можно использовать подобные образовательные ситуации для серьезной профессиональной рефлексии

**Развитие гражданского общества**

Юридическая клиника представляет из себя институт гражданского общества. В первую очередь она может дать студентам опыт самоуправления, работы в команде. Погружение в социальные проблемы, разрешение моральных дилемм, осмысление собственного профессионального и личностного опыта могут при соответствующих усилиях кураторов, руководителей влиять на формирование гражданских качеств у студентов-юристов. В отношениях студент-студент, студент-куратор, студент-клиент могут проявляться и закаляться базовые ценностные установки участника гражданского общества: доверие, солидарность, сотрудничество.

Юридическая клиника может и узко специализироваться на содействии развитию гражданского общества, например, занимаясь правовой помощью некоммерческим организациям.

Некоторые юридические клиники могут пойти по достаточно революционному пути и поставить задачу подготовки юристов не для государственных органов, и не для бизнеса, а для гражданского общества. Понятно, что это деление условно и трудноуловимо в теории, но на практике ориентация на соответствующий заказ немедленно обнаруживается при общении со студентами и преподавателями. Пока клиники только осторожно пробуют специализироваться на защите общественных интересов, сетуя на отсутствие мотивации студентов из-за неясности карьерного роста в таком направлении. Но, возможно, клиники сами и усиливают определенную мотивацию студентов. И вопрос о выборе наиболее эффективных методов подготовки к будущей профессии опять упирается в неопределенность представлений о будущем самой профессии. Некоторые представители юридических клиник считают достаточным обучение универсальным практическим навыкам, востребованным при любом понимании роли юриста, при работе с любыми клиентами (государством, бизнесом, гражданами, сообществами). При этом есть риск подготовить студента лишь к выполнению алгоритмизированных операций в рамках существующей системы. Это отвечает представлению о юристе как об исполнителе, представителе сервиса. В то время как изначально закладываемое представление о юристе как об общественном деятеле, представителе наиболее активной и интеллектуальной части гражданского общества  скорее способствует подготовке студента к совершению ответственных самостоятельных продуманных действий.

**Глобализация**

Что означает глобализация для российского юридического образования? Какие профессионально-пространственные идентичности возможны для юриста? (глобальный юрист? европейский юрист? евразийский юрист? российский юрист?...). Как это связано со специализацией? Как говорят многие скептически настроенные преподаватели: зачем нашему студенту Болонский процесс, если он не собирается выезжать дальше ближайших районных центров во время своей будущей работы следователем, прокурором, сотрудником местных органов власти. Только единицы будут претендовать на места в больших корпорациях или госорганах с международными связями. Таким образом, возможности глобализации образования понимаются только в контексте трудоустройства выпускников. Поскольку само общество и его правовая сфера воспринимаются пока как закрытые или только «приоткрывающиеся» системы, постольку и образование не может почувствовать себя частью открытой мировой культурной системы. Однако постепенно и точечно современное гуманитарное знание, сравнительные исследования, возможности для мобильности студентов в форме международных обменов и совместных программ проникают в российское юридическое образование. При этом происходит заметное расслоение программ, преподавателей, выпускников. Э то неизбежно в момент начала перемен, но и в этой сфере восприятие юридического образования как бизнеса в высококонкурентной среде зачастую приводит к неприятию и нераспространению опыта практической глобализации содержания и форм юридического образования. Есть большое искушение продлить комфортное патриархальное существование,  удовлетворяющее часть академического сообщества, студентов и профессионалов.

Но и противоположная точка зрения, ориентированная на скорейшее включение нашего юридического образования в мировой контекст, может привести к некритическому отношению к опыту развитых в правовом отношении сообществ и их образовательных систем. Проявляется известный стимул: догнать и перегнать. Но есть риск бесконечного догоняющего развития, когда мы рискуем догнать не передовое развитие, а кризис. Клиники демонстрируют прекрасные возможности для развития практических навыков , которых так не хватает нашим выпускникам по сравнению, например, с выпускниками американских школ права. И, безусловно, полезно ориентироваться на лучшие образцы клинического (практического) обучения, однако, при этом стоит задуматься о крайне критической оценке, которой подвергается юридическое образование в самих Соединенных Штатах. Может быть, стоит принять во внимание самый передовой опыт и ориентироваться не на уже имеющиеся достижения зарубежных образовательных систем, которые фактически являются достижениями вчерашнего дня, а на идеи, подходы, проекты преобразований, обращенные в будущее. Тогда мы сможем преодолеть отставание, превратив наше нынешнее положение в преимущество. Можно привести следующую аналогию: если у нас есть потребность внедрения компьютеров, должны ли мы использовать широко распространенные модели и программы, которые устареют уже в процессе внедрения и потребуют немедленной замены, или мы можем интегрировать  в процесс внедрения самые передовые технологии и таким образом решить две задачи: догнать лидеров и сэкономить ресурсы?

На мой взгляд, наиболее передовая технология подготовки юристов сегодня должна помимо прочего включать такие компоненты как:

- контекстуальное обучение;

- междисциплинарное обучение;

- воспитание гражданских качеств и социальной ответственности.

Ориентация на развитие юридического образования в этих приоритетных направлениях позволит нам говорить на одном языке с лидерами реформирования юридического образования в мире, использовать передовой опыт и преодолеть провинциализм и закрытость.

**На распутье...**

Итак, юридические клиники, как и юридическое образование в целом, сегодня находится перед выбором тех фундаментальных принципов и целей, на которых может быть построена подготовка юристов. На мой взгляд, альтернатива может быть описана следующим образом:

*- Добрая воля*

*- Здравый смысл*

*- Общая культура*

*- Демократическая гражданственность*

***ИЛИ***

*- Моральный релятивизм*

*- Подчинение «рациональным» системам*

*- Узкий профессионализм*

*- Безграничный эгоизм*

Несмотря на многочисленные трудности и внешние ограничения на пути изменений, я уверен, что в принципиальном выборе пути мы свободны.