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**Определение проблемы**

Юридическое образование, до сих пор существовавшее в Бангладеш, показало свою полную несостоятельность. Это утверждение — не заранее сформированное пристрастное мнение, а лишь отображение крайней бедности юридического образования в стране. Любое юридическое образование, любой учебный план юридического вуза теоретически преследует две цели: *во-первых*, формировать искусных и знающих юристов в смысле обеспечения студентам такого хорошего образования, которое позволило бы им с легкостью и уверенностью оперировать многочисленными законами и другими нормативными актами, существующими в стране, с целью разрешения конкретных споров, возникающих у клиентов; *во-вторых*, научить студентов так крепко стоять на ногах, чтобы их могла абсорбировать система государственного управления, то есть бюрократия. Выражаясь более точно, любой юридический вуз должен принять решение *a priori*: хочет ли он производить *юристов* или *выпускников юридического вуза*. Для получения титула *выпускника юридического вуза*человеку достаточно получить мультидисциплинарное образование с особым упором на правовые дисциплины, тогда как *“юристы”* должны обладать способностью выходить за пределы права как такового и, подобно археологам, исследовать пространства правового регулирования общественных отношений с самых разнообразных точек зрения: социологической, экономической, политической, этической, этнологической и т.д. Это означает, что “юрист” никогда не должен уставать задавать вопросы: *почему*, *как* и *для кого*? Способность задавать и анализировать эти вопросы требуют минимального уровня уверенности, эрудиции и аналитического склада ума. При отсутствии последней из упомянутых черт, то есть аналитического склада ума, мы можем получить *юристов-специалистов*, то есть *юридических техников*, которые могут незамедлительно дать ответ о том, *каков закон*, но никогда не задумываются о том, *каким закон должен быть.* Удается ли нам выпускать хотя бы таких *юристов-техников*? Позвольте мне процитировать автора, который также преподает право:

“Выпускники юридических вузов, получившие традиционное юридическое образование с использованием метода чтения лекций в больших аудиториях, чувствуют себя неготовыми опрашивать и консультировать клиентов, составлять и подавать юридические документы, осуществлять подготовку по делу, участвовать в процессе, опрашивать свидетелей и выступать в прениях по делу в суде. На самом деле им не удается приобрести навык применения своего знания материального права, полученного в аудитории, к реальным ситуациям, в которых оказываются их клиенты. Они также считают, что *не приобрели опыта в понимании роли юриста в обществе*”*.*

Однако вопрос о том, должен ли выпускник юридического вуза обучаться этим навыкам в своем вузе, вызывает немало споров, причем не только в Бангладеш, но и во многих других странах. Не так давно один высокопоставленный австралийский государственный обвинитель заявил, что юридические “навыки” можно получить только путем практики, и что функция юридических вузов состоит в преподавании правовой доктрины. Нетрудно догадаться, что это высказывание вызвало резкие возражения как со стороны профессиональных преподавателей, так и со стороны правоведов. Особо заметен был среди них знаменитый автор работ о юридическом образовании профессор Уильям Туайнинг. По его словам, “очевидно, что одной из функций юридического вуза является преподавание правовой доктрины; некоторые из методов, умений и секретов мастерства, включенные в новомодные списки навыков, действительно чувствуют себя не слишком уютно в академическом контексте; на большинстве стадий юридического образования и профессионального обучения необходимо поддерживать равновесие между *know-how* (знать как) и *know-what* (знать что; сущность)”.

Вместо того, чтобы отыскивать противоречия между стадией “знать как” и стадией “знать что”, хороший преподаватель должен всегда стараться найти равновесие между доктринальным образованием в области права и профессиональной подготовкой к правоприменительной деятельности. Делясь своим личным опытом, профессор Туайнинг пишет: “В своем преподавании я по возможности стараюсь призывать студентов учиться совершать какие-то действия на основе норм, на основе фактов, на основе текстов, и применять юриспруденцию, а не просто изучать ее”.

Здесь я хотел бы рассказать о своем личном опыте. В ходе нескольких курсов повышения профессиональной квалификации для юристов, проводившихся Комитетом юридического образования Бангладешского Совета юристов, я задавал участникам один и тот же вопрос: почему они решили стать юристами? За исключением тех немногих, которые считают эту профессию выгодной с финансовой точки зрения и ответом которых можно пренебречь в силу их малочисленности, наиболее очевидным ответом было желание участников бороться с неравноправием, присущим нашей социально-экономической системе, так как они считают, что наилучший способ борьбы с ним является правоприменительная деятельность. Как ни странно, их восприятие и понимание “неравноправия” не является продуктом обучения в юридическом вузе, будучи, напротив, результатом их личных наблюдений и опыта. Разве не должно юридическое образование помогать в выработке интеллектуальной способности понимать общество и положение людей в меняющейся социальной системе? “Такая способность должна включать в себя способность распознавать тенденции и традиции, а также действующие социальные и экономические силы и их причинно-следственную связь с происходящими переменами. Такой процесс обучения позволил бы студентам понять как гармонию, так и вечный конфликт в обществе и его постоянное взаимодействие с правом”. Это понимание социальной роли юристов крайне необходимо, поскольку “в юристе сегодня видят не только человека, выступающего в суде. Он также архитектор социальной структуры, разработчик механизмов сотрудничества и специалист по высокому искусству диалога с будущим”. Цитируя Дж. Стоуна, “Юридическое образование должно давать основной канал для самовыражения — как с точки зрения компетентности и навыков, так и с точки зрения ценностей”.

К сожалению, наше юридическое образование, построенное на английской модели, основано на аналитической мысли и традиции, в соответствии с которыми право считается самодостаточной дисциплиной, в рамках которой правовые принципы, применимые к конкретной фактической ситуации, могут быть выведены из законодательства. Такой подход полностью исключает рассмотрение социальных, экономических и политических соображений и условий, в которых был принят закон, а также социально-экономический фон конфликтной ситуации, которую рассматривает и по которой выносит решение суд. *Нашему обществу необходим не аналитически-дефинитивный подход, а подход, направленный на поиск решения проблем, и именно в этом направлении должно двигаться юридическое образование.*

**Клиническое юридическое образование: ошибка в терминологии**

Введение Программы клинического юридического образования на юридических факультетах в Даке, Раджшахи и Читтагонге, а также экспериментальной клинической программы в Городском юридическом колледже в Даке следует рассматривать как продуманный и осторожный шаг, предпринятый в ответ на нужды юридического образования. Следует, однако, упомянуть, что на самом деле *первая инициатива последовала со стороны Комитета по юридическому образованию Совета юристов Бангладеш, когда 18 декабря 1993 г. были открыты курсы повышения профессиональной квалификации (ППК).* Было проведено шесть курсов ППК продолжительностью по шесть недель каждый, а в настоящее время идет седьмой такой курс. Программы в университетах слишком молоды, чтобы подвергать их какой-либо плодотворной критике. Тем не менее, представляется, что они могут многое позаимствовать — и заимствуют — из опыта Совета юристов. Это помещает все клинические программы на одну ступень и позволяет мне высказать некоторые общие замечания и наблюдения.

Не стоит удивляться тому, что термин “*клиническое образование*”, используемый для обозначения клинических программ, которые были открыты в различных юридических вузах Бангладеш, употребляется неверно. Концепция клинического образования гораздо шире, чем тот вид, в котором оно понимается и ценится в наших юридических вузах. Профессор Мадхова Менон Опинес: “Клиническое юридическое образование... направлено на выработку понятий, подходов, навыков и обязанностей, которые потребуются от юриста после завершения образования в юридическом вузе... *Оно ни в коем случае не ограничивается простым обучением некоторым адвокатским навыкам.* Оно имеет более широкие цели, позволяя студентам понять и выработать в себе ответственность человека, работающего на благо общества в области осуществления права, реформирования права, справедливого распределения юридических услуг в обществе, защиты прав граждан и общественных интересов и основных элементов “профессионализма”. Таким образом, опыт “клинической” работы в юридическом вузе предоставляет студенту уникальную возможность научиться — под руководством преподавателя — многим аспектам “скрытого учебного плана”, необходимых для приобретения способности мыслить и действовать как подобает юристу”.

К сожалению, хотя это и можно понять, клиническое образование в наших учебных заведениях до сих пор практически ограничивается простым обучением адвокатским навыкам. Но даже это делается с переменным успехом по причине нескольких хорошо известных препятствий в реализации клинического метода обучения. Одним из таких препятствий является наше незнание того, что представляет собой процесс обучения практическим навыкам юриста. Один наблюдатель пишет: “Мои наблюдения за работой Клиники пока свидетельствуют о большом разнообразии стилей преподавания — от лекций и принуждения студентов к заучиванию информации до составления учебных дел (казусов) и принуждения студентов к участию в деловых играх во время занятий. Очевидно, что одной из важнейших целей Клиники должно быть стремление к последовательности в преподавании, так чтобы можно было реализовать внутренне непротиворечивый учебный план клинического курса...”

**Клиническое юридическое образование: основные черты**

Один из авторитетных авторов по данной проблематике, Энтони Дж. Амстердам, выделил шесть ключевых особенностей преподавания практических навыков юриста:

1.    Студенты должны вводиться в проблемные ситуации, сходные с теми, в которых оказываются юристы в своей практике.

2.    Проблемные ситуации должны быть конкретными, сложными и “неочищенными”.

3.    Студенты работают по проблемным ситуациям путем ролевых игр; они исследуют эти ситуации не с точки зрения сторонних наблюдателей, но с точки зрения юристов, обязанных предпринимать те или иные действия.

4.    От студентов требуется взаимодействие с другими людьми. Они должны развивать свои отношения путем правового анализа, коммуникаций, динамики межличностных связей.

5.    Исполнение студентами каждого действия подвергается интенсивному, субъективному и критическому разбору. Этот разбор включает в себя каждый шаг в проведенных студентом анализе, планировании и обсуждении, каждый аспект действий студента в пределах своей роли — мыслительный процесс, поведение и взаимодействие с людьми.

6.    В этом критическом разборе основное внимание уделяется выработке моделей анализа, позволяющих понять опыт прошлого и предсказать и спланировать будущие действия.

Нетрудно понять, что преподавателям/инструкторам, привыкшим к традиционному лекционному методу, применение клинического метода может казаться неудобным. Проблема, как мне кажется, состоит не столько в некомпетентности преподавателей, сколько в их страхе перед “активизацией” учеников/студентов, которая, как им представляется, может поколебать и уничтожить их контроль за аудиторией. Однако в действительности все обстоит ровным счетом наоборот, и опыт немногих добившихся успеха преподавателей бросает на клинический метод яркий луч надежды даже в наших университетских аудиториях. Чтобы пояснить эту мысль, позвольте мне привести обширную цитату из описания опыта одного из инструкторов Программы Совета юристов относительно проведения занятия по интервьюированию клиента и систематизации фактических обстоятельств дела. Вот как он пишет об этом: “Я спланировал свой курс таким образом, чтобы мне самому не нужно было предоставлять участникам никакой информации. Я спрашивал у аудитории, не знают ли они какого-нибудь дела, о котором они могли бы рассказать друг другу в ходе ролевой игры — один из них будет выполнять роль клиента, а другой — роль адвоката, который должен выяснить те обстоятельства дела, которые еще не были раскрыты. После выполнения этого упражнения несколькими участниками я просил другого высказать свои замечания относительно роли, выполненной адвокатами, а также одного из адвокатов — относительно своей собственной роли. В процессе критики их мысли фокусировались на проблемах и фактах; затем я давал им задание написать резюме по делу клиента. Можно выполнять такое упражнение на доске или давать его в качестве домашнего задания. Я также прошу участников написать FIR и ходатайство об освобождении под залог, высказать свои замечания об этом — можно продолжать упражнения по одному и тому же делу, доводя его до самого процесса и тем самым освещая различные стадии подготовки к процессу... Предлагаемое дело можно слегка варьировать, видоизменяя факты и обстоятельства, а затем предлагая студентам указать соответствующие изменения в применении норм права, тем самым улучшая понимание студентами тесной связи между фактом и нормой. В то же время это повысит их аналитические способности и понимание особенностей правоприменения”.

Результаты такого рода упражнений весьма впечатляют. Студенты принимают активное участие в создании формы собственного обучения и тем самым учатся учиться. Они приобретают и демонстрируют видение и способность осмыслить функции и роли юристов, различные применения и методы правового анализа — как типы правового анализа, традиционно преподававшиеся в юридических вузах, так и иные типы. Они начинают лучше понимать различные модели и сложности юридического мышления и приспосабливать интеллектуальные инструменты юридической профессии к имеющимся у них ресурсам при решении конкретных задач.

Даже в тех случаях, когда клиническое образование толкуется в более узком смысле развития практических навыков юриста, студенты продемонстрировали бóльшую приспособляемость, чем преподаватели. К.Линколн, юрист из США, работающая в Юридической клинике при Юридическом факультете Университета Даки, пишет о первом клиническом курсе, проведенном в марте 1995 г.: “Большинство студентов продемонстрировали не только способность, но и желание участвовать в занятиях, даже если предлагавшееся задание было новым и вызывало удивление. Нетрудно понять, что никто не хотел попадать в неудобное положение на глазах своих однокурсников. Несмотря на первоначальное нежелание высказывать критические замечания или продолжать мысли других, студенты оказались способны поддерживать в аудитории соответствующую атмосферу, демонстрируя одновременно дух соперничества и дух сотрудничества, что необходимо для любой клинической программы. У меня создалось впечатление, что язык не становится барьером на пути понимания, хотя незнакомство с клиническими методами преподавания и застенчивость могут создать такой барьер”.